

Шейх Абдуллах аль-Гумари

РАЗОБЛАЧЕНИЕ АЛБАНИ: ТАВАССУЛЬ И ХАДИС О ЧЕЛОВЕКЕ С ПРОСЬБОЙ¹

Во имя Аллаха, Милостивого ко всем на этом свете и Милосердного только к уверовавшим в мире Вечном

Вся хвала – Аллаху, Господу Миров. Благой конец – для тех, кто боится Аллаха. Неприязнь – лишь к притеснителям. Мир и благословение нашему Господину Мухаммаду и его благородному роду. Да будет доволен Аллах сахабами и таби'инами.

Шейхом Албани управляет самолюбие и другие скрытые страсти. Когда он видит хадис² или асар³, который противоречит его убеждениям, то сразу же объявляет его слабым (*да'иф*). Путем ухищрений и обмана он убеждает других в своей правоте, будучи на самом деле неправым. На самом деле он грешник, который пускает людям пыль в глаза.

Будучи двуличным, он вводит в заблуждение своих последователей, которые доверяют ему и убеждены в его правоте. Так, он обманул Хамди ас-Салафи, который редактировал книгу «Аль-Муджам аль-Кабир»⁴ и бесстыдно объявил достоверный хадис слабым (*да'иф*) лишь потому, что тот не соответствовал его взглядам так же, как противоречил убеждениям его учителя. То, что написано Хамди ас-Салафи о слабости [этого] хадиса, совпадает с тем, что говорит [по этому поводу] его шейх (Албани).

Поэтому я решил изложить истинную суть вещей, разоблачив обоих: обманывающего (Албани) и обманутого (Хамди ас-Салафи).

Я полагаюсь лишь на Аллаха.

Ат-Табарани в «Аль-Муджам аль-Кабир»⁵ приводит следующий хадис:

«Ибн Вахб передал от Шабиба, тот – от Равха Ибн аль-Касима, тот – от Абу Джа'фара аль-Хатами аль-Мадани, тот – от Абу Уамы Ибн Сахля Ибн Хунайфа, тот – от своего дяди 'Усмана Ибн Хунайфа:

«Один человек пришел к [халифу] 'Усману Ибн 'Аффану⁶, чтобы тот помог ему преодолеть трудности. Однако 'Усман Ибн Аффан не обратил на него внимания и не выполнил его просьбу. Тогда этот человек пошел к 'Усману Ибн Хунайфу и пожаловался.

'Усман Ибн Хунайф сказал: «Сделай малое омовение (*вуду*), затем пойди в мечеть и, совершив намаз в два рака'ата, скажи: «О, Аллах, я прошу Тебя и обращаюсь к Тебе через Твоего Пророка Мухаммада, Пророка Милости. О, Мухаммад, я обращаюсь к моему Господу через тебя, чтобы Он выполнил мою просьбу», – и проси, что тебе нужно. После этого приходи ко мне, и мы вместе пойдем к халифу».

Человек ушел и сделал так, как ему было сказано. Затем он пошел к дому 'Усмана Ибн 'Аффана, где привратник взял его за руку, ввел к халифу, который усадил его рядом с собой на ковер и спросил: «Что тебе нужно?». Человек рассказал ему о своей проблеме, которую халиф 'Усман тотчас же решил и [после этого] добавил: «Я не вспоминаю о твоей просьбе до этого момента [иначе бы обязательно помог]. Если у тебя возникнет нужда в чем-либо – приходи ко мне». Покинув халифа, этот человек пошел к 'Усману Ибн Хунайфу и сказал ему: «Джазак Аллаху хайран, халиф не обращал на меня внимания и не помогал мне, пока ты не поговорил с ним». 'Усман Ибн Хунайф ответил: "Клянусь Аллахом, я с ним не говорил. Но однажды я видел, как к Посланнику Аллаха (САВ) пришел слепой и пожаловался на потерю зрения. Пророк (САВ) сказал ему: «Может, тебе лучше проявить терпение?» Слепец ответил: «О, Посланник Аллаха, у меня нет проводника, и это слишком тяжело для меня». Пророк (САВ) сказал ему: "Иди, сделай омовение (*вуду*), затем, совершив два рака'ата, прочитай эту мольбу (*ду'а*)». 'Усман Ибн Хунайф продолжил: «И клянусь Аллахом, этот человек ушел, и мы, совсем недолго поговорив с Посланником Аллаха, еще не успели уйти, как этот человек вернулся зрячим, будто бы никогда и не был слепым»».

Ат-Табарани назвал этот хадис достоверным (*сахих*)⁷, однако Хамди ас-

Салафи спорит с ним, заявляя: «Нет сомнений в достоверности той части хадиса, [где приводится история слепого человека]⁸, но есть сомнения в [его первой части] истории [о том, что 'Усман Ибн Хунайф дал совет человеку, искавшему помощи у халифа 'Усмана]. Именно ее приводят заблудшие (*мубтади'а*), пытаясь доказать дозволенность их обращения к Пророку для заступничества перед Аллахом [Эта часть хадиса является слабой, мы напишем далее почему].

Во-первых, как указал ат-Табарани, Шабиб (передатчик, упомянутый в *иснаде* – цепочке передатчиков) – единственный [в этом звене – *прим. пер.*] передатчик этого хадиса.

Во-вторых, в риваятах, переданных от Шабиба, нет изъяна (*ля ба'са бихи*) при двух условиях:

1) Если от Шабиба передает его сын Ахмад.

2) Если сообщение дошло до Шабиба от Юнуса Ибн Язида.

Однако в этом случае риваят от Шабиба приводится через трех передатчиков: Ибн Вахба и двух сыновей Шабиба – Исмаила и Ахмада.

Передатчики высочайшего уровня доверия (*сика*) критиковали риваяты ибн Вахба, переданные от Шабиба, так же как и самого Шабиба. Сын Шабиба Исмаил неизвестен как передатчик. Несмотря на то, что Ахмад также передает этот хадис от своего отца Шабиба (а это первое условие), эта передача Шабиба идет не от Юнуса Ибн Язида, а передачу от Юнуса Ибн Язида (как это хочет преподнести Хамди ас-Салафи) мухаддисы считают условием достоверности риваятов от Шабиба.

Кроме того, мухаддисы расходятся относительно текста (*матн*) этого хадиса в передаче от Ахмада Ибн Шабиба. Ибн ас-Сунни приводит этот хадис в труде «Амаль аль-яум ва лейла», а аль-Хаким приводит его с тремя различными иснадами (цепочками

передатчиков), и у обоих ни в одном из вариантов не упоминается история Усмана Ибн Хунайфа и человека, желавшего увидеть халифа Усмана.

Аль-Хаким приводит этот хадис с иснадом от Авна Ибн Амара аль-Басри [который передает] от Равха Ибн аль-Касима.

Мой учитель шейх Мухаммад Насыруддин аль-Албани говорит: «Не смотря на то, что Авн – слабый (*да'иф*), его версия этого хадиса [без истории Усмана Ибн Хунайфа] предпочтительнее, чем версия Шабиба, потому что передача Равха согласуется с риваятами Шу'бы и Хамада Ибн Саламы через Абу Джа'фара аль-Хатами аль-Мадани, в которых тоже не упоминается эта история».

Хамди ас-Салафи в этом анализе хадиса⁹ искажает истину и вводит читателя в заблуждение.

Пункт первый

Аль-Байхаки приводит в «Дала'иль ан-Нубувва»¹⁰ историю про 'Усмана Ибн Хунайфа и человека, желавшего увидеть халифа 'Усмана ибн Аффана, через следующую цепочку передатчиков: «Мне передал Я'куб Ибн Суфьян, которому сообщил Ахмад Ибн Шабиб Ибн Са'ид, а ему передал его отец, а ему передал Равх Ибн аль-Касим, а ему передал Абу Джа'фар аль-Хатами от Абу Усамы Ибн Сахля Ибн Хунайфа от его дяди 'Усмана Ибн Хунайфа, что к 'Усману Ибн 'Аффану (РА) пришел человек...» – и далее переходит непосредственно к истории (целиком).

Я'куб Ибн Суфьян – это Абу Юсуф аль-Фасави (ум. в 177 году по Хиджре)¹¹, хафиз¹², имам¹³, передатчик самого высокого уровня доверия (*сика*)¹⁴. Его оценивают даже выше просто заслуживающего доверия (*сика*). Эта цепочка передачи хадиса (*санад*) является абсолютно достоверной (*сахих*)¹⁵. Таким образом, история про 'Усмана Ибн Хунайфа совершенно достовер-

на. Другие мухаддисы также объявили этот хадис однозначно достоверным. Хафиз аль-Мунзири приводит его в «Ат-Таргиб»¹⁶, хафиз аль-Хайтами приводит его в «Маджму' аз-заваид»¹⁷.

Пункт второй

Ахмад Ибн Шабиб относится к числу передатчиков, на которых опирался Имам аль-Бухари¹⁸. Имам Бухари передает от него хадисы как в «Сахихе»¹⁹, так и в «Аль-Адаб аль-Муфрад». Абу Хатим ар-Рази также считал, что он полностью заслуживает доверия²⁰ (*сика*). Ар-Рази, как и Абу Зур'а, записывал хадисы, переданные от него. Ибн 'Ади сказал: «Люди Басры [ученые в области 'ильм ад-джарх ва-т-та'диль] считали Ахмада ибн Шабиба заслуживающим полного доверия (*сика*), и Али аль-Мадани записывал хадисы, переданные от него»²¹.

Его отец, Шабиб Ибн Са'ид ат-Тами-ми аль-Хабаты аль-Басри Абу Са'ид²², также относится к передатчикам, на которых опирался Бухари как в «Сахихе», так и в «Аль-Адаб аль-Муфрад». Список ученых, назвавших Шабиба заслуживающим полного доверия (*сика*), включает Абу Зур'у, Абу Хати-ма²³, ан-Наса'и²⁴, аз-Зухали²⁵, ад-Даракут-ни²⁶ и ат-Табарани²⁷. Абу Хатим передает, что Шабиб хранил книги Юнуса Ибн Язида и что он [Шабиб] надежен (*сахих*) в хадисах и нет в нем изъяна (*ля ба'са биhi*)²⁸. Ибн 'Ади сказал: «У Шабиба была переписанная им книга аз-Зухри²⁹, то есть он хранил достоверные хадисы, которые Юнус передавал от аз-Зухри»³⁰.

'Али Ибн аль-Мадани сказал³¹: «Он заслуживал полного доверия (*сика*). Он ездил в Египет для торговли. Его книга достоверна (*сахих*)»³². Все это подтверждает, что Шабиб – передатчик, заслуживающий полного доверия (*сика*)³³. Как видите, риваяты от Шабиба достоверны не только тогда, когда идут от Юнуса ибн Язида. Напротив,

Ибн аль-Мадини подтвердил, что книга Шабиба достоверна (*сахих*)³⁴, и Ибн 'Ади ограничился упоминанием копии книги аз-Зухри, которую сделал Шабиб, ничего отдельно не сказав про остальные риваяты от Шабиба. Таким образом, утверждение Албани [что сообщения Шабиба достоверны, только если он передает от Юнуса Ибн Язида] – это подлог и обман.

Помимо этого, полная достоверность риваятов от Шабиба безо всяких дополнительных условий подтверждается также тем, что другой хадис, переданный Шабибом, а именно хадис о слепом человеке, который пришел к Пророку (САВ) с просьбой сделать за него ду'а, хафизы называли достоверным, хотя Шабиб передал его не от Юнуса через аз-Зухри, а от Равха Ибн аль-Касима.

Албани утверждает, что история про 'Усмана Ибн Хунайфа слабая (*да'иф*), поскольку не упомянута в риваятах некоторых передатчиков, приведенных у Ибн ас-Сунни и аль-Хакима. Это еще один пример подлога (*тадлис*). Тем, кто обладает некоторым знанием в области хадиса, известно, что порой передатчики могут передавать хадис полностью, а могут и сократить в зависимости от цели пересказа. Так, например, имам аль-Бухари в «Сахихе» часто приводит хадис в сокращенной форме, в то время как другие ученые приводят его полностью. Более того, Байхаки приводит риваят с историей про 'Усмана Ибн Хунайфа от выдающегося имама Я'куба Ибн Суфьяна. Абу Зур'а ад-Димашки говорит о нем: «К нам прибыли два благороднейших человека. Один из них, Я'куб Ибн Суфьян, который путешествовал больше, чем его спутник, очень хорошо знает хадисы. Маловероятно, что среди людей Ирака найдется кто-нибудь, кто мог бы с ним сравниться в этом».

Утверждение, что слабый риваят от 'Авна³⁵ предпочтительней передачи

тех, кто привел историю 'Усмана Ибн Хунайфа, – это третье доказательство двуличия и мошенничества аль-Албани. Ведь, когда аль-Хаким привел хадис о слепом человеке в сокращенном виде в передаче 'Авна, он отметил: «Шабиб Ибн Са'ид аль-Хабати привел этот же хадис через Равха Ибн аль-Касима с некоторыми добавлениями в тексте (*матн*) и в цепочке передатчиков (*санад*)». И здесь решение выносится в пользу Шабиба, потому что он заслуживающий доверия (*сика*) и правдивый (*ма'мун*) передатчик³⁶.

Слова аль-Хакима еще раз подтверждают правило, общепринятое среди мухаддисов и факихов: более подробная формулировка от передатчика уровня «сика» принимается (*макбуль*). А тот, кто что-то запомнил, сильнее того, кто этого не запоминал.

Пункт третий

Албани видел слова аль-Хакима, но они ему не понравились³⁷, и поэтому он отбросил их, бесчестно настаивая на преимуществе слабого риваята от 'Авна.

Итак, становится совершенно ясно, что история про 'Усмана Ибн Хунайфа достоверна (*сахих*), несмотря на попытки Албани [и Ибн Таймийи] всех обмануть и объявить ее слабой. Эта часть хадиса доказывает то, что тавассуль через Пророка (САВ) дозволен и после его ухода в Вечный мир, ведь сподвижник³⁸, передававший этот хадис, считал его (*тавассуль*) дозволенным, а понимание передатчика важно для Шариата и влияет на истинбат, то есть вынесение решений. Однако мы говорим о понимании передатчика лишь в дополнение к основному доказательству. Совет совершить тавассуль соответствует тому, что 'Усман ибн Хунайф слышал от Пророка (САВ) и это доказывает часть хадиса о слепом, который привел сам 'Усман Ибн Хунайф.

Ибн Аби Хайсама пишет в «Тарихе»³⁹ (труд о документации хадисов, выведении иснада и репутации передатчиков): «Муслим Ибн Ибрахим сказал мне, что Хаммад Ибн Салама сказал, что Абу Джа'фар аль-Хатами передал ему от 'Амары Ибн Хузаймы, который передал от 'Усмана Ибн Хунайфа (РА): «К Пророку (САВ) пришел слепой и сказал: «Я потерял зрение. Попроси за меня у Аллаха». Пророк (САВ) ответил: «Ступай и соверши омовение (вуду), потом соверши двухрака'атный намаз, а затем произнеси: «О, Аллах, я прошу Тебя, обращаясь к Тебе посредством моего Пророка Мухаммада, Пророка Милости. О, Мухаммад, я ищу твоего заступничества у Аллаха и прошу, чтобы Он вернул мне зрение. О, Аллах, прими мое дуа, и прими заступничество моего Пророка, и восстанови мое зрение». Если у тебя будет какая-либо нужда – поступай таким образом».

Цепочка передатчиков (*санад*) этого хадиса строго достоверна (*сахих*). Последнее предложение хадиса указывает на разрешение Пророка (САВ) совершать тавассуль посредством его, если возникнет нужда.

Ибн Таймийя не согласился с этим⁴⁰, объявив, что в последнем предложении есть скрытый дефект (*'илля*) и тем самым поставил под сомнение весь хадис или, по крайней мере, его последнее предложение. Мы уже доказали безосновательность этих заявлений в других своих работах⁴¹. Ибн Таймийя славится тем, что отвергает хадисы, которые противоречат его убеждениям, даже если эти хадисы абсолютно достоверны (*сахих*)⁴².

Так, к примеру, Бухари приводит в «Сахихе» следующий хадис: «Аллах был, и не было ничего, кроме Него»⁴³. Этот хадис соответствует Корану и Сунне (*накль*), доводам разума (*'акль*) и иджме. Однако сказанное Пророком САВ противоречит убеждению Ибн Таймийи в том, что этот мир предве-

щен⁴⁴, поэтому он обратился к другой версии этого хадиса, которую также приводит Бухари: «Был Аллах, и не было ничего прежде Него»⁴⁵. Ибн Таймийя отвергает первый риваят, предпочитая ему второй, на том основании, что второй риваят подтверждается другим хадисом: «Ты – Первый (*аль-Аввал*); нет ничего, прежде тебя»⁴⁶. [Ибн Таймийя посчитал, что этот риваят подтверждает, что созданные творения всегда существовали наряду с Аллахом]. Хафиз Ибн Хаджар писал о том, как следует согласовывать эти два хадиса из Бухари. Он устранил кажущееся противоречие между ними: «В действительности, для того, чтобы согласовать эти два риваята, нужно рассмотреть второй риваят в свете первого, а не наоборот. Кроме того, ученые единодушны в том, что согласование двух внешне противоречащих друг другу риваятов (*наси*) предпочтительнее, чем подтверждение одной версии ценой отказа от другой»⁴⁷.

Предвзятость ослепила Ибн Таймийю настолько, что он не понял, что на самом деле эти хадисы не противоречат друг другу. Ведь риваят: «Был Аллах, и не было ничего прежде Него», – указывает на смысл имени Аллаха Аль-Авваль (Первый). А риваят: «Был Аллах, и не было ничего, кроме Него», – указывает на смысл имени Аллаха Аль-Вахид (Один, Единственный). Это доказывает другая версия хадиса: «Аллах был прежде всего сущего»⁴⁸.

Смотрите, как нагло Ибн Таймийя отвергает хадисы! Приведем вам еще один пример. «Посланник Аллаха (САВ) повелел закрыть все двери в мечеть, но оставил дверь 'Али открытой»⁴⁹. Этот хадис достоверен (*сахих*). Ибн Джаузи ошибся, упомянув его в «Аль-Мавду'ат»⁵⁰. Хафиз Ибн Хаджар аль-Аскаляни исправил эту ошибку в «Аль-Кауль аль-мусаддад»⁵¹. Ибн Таймийя известен своим предвзятым отношением к 'Али. Он не стал довольс-

твоваться словами Ибн Джаузи о том, что этот хадис вымышленный, и добавил, что все мухаддисы сочли его подложным. В общем, Ибн Таймийя очень часто отвергает хадисы только потому, что они противоречат его мнению⁵².

Пункт четвертый

Чтобы окончательно разобраться с Албани, представим, что история про 'Усмана Ибн Хунайфа слабая, а последняя фраза риваята Ибн Аби Хайсамы: «Если у тебя будет какая-либо нужда – поступай таким образом» имеет скрытый дефект (*'илля*), как этого хотелось бы Ибн Таймийи. Даже если допустить такое, хадиса о слепом человеке вполне достаточно, чтобы доказать, что тавассуль посредством Пророка (САВ) дозволен. Ведь сам Пророк (САВ) обучил этому слепого, а это говорит о дозволенности совершения такого тавассуля и при других обстоятельствах.

Таким образом, нельзя называть подобный вид тавассуля заблуждением и нововведением (*бид'а*) или ограничивать его дозволенность временем, когда Пророк (САВ) был жив. На самом же деле, все наоборот: тот, кто это утверждает, как раз и вводит вредное новшество, ведь отвержение достоверного хадиса и того, что из него вытекает, запрещено (харам)⁵³.

Албани осмелился ограничить действие этого хадиса временем жизни Пророка, соллаллагу алейхи уа саллям, или даже вовсе его отменить лишь потому, что не захотел изменить своим убеждениям. Ведь если бы то, что Пророк (САВ) советует в хадисе, имело отношение только к конкретному слепому человеку и ни к кому больше, сам Пророк (САВ) сразу же сказал бы об этом. Например, когда Пророк, соллаллаху алейхи ва саллям, сказал, что Абу Бурде достаточно принести в жертву двухгодовалого коз-

ленка, чтобы исполнить долг перед Всевышним, он отметил, что этого не будет достаточно для других⁵⁴. Недопустимо полагать, что Пророк (САВ) мог отложить разъяснение того, что такой тавассуль разрешен только этому слепцу.

Предвосхищение еще одной уловки

Полагаю, кто-нибудь скажет, что нужно ограничить применение данного хадиса временем, когда Пророк (САВ) был жив, поскольку данный хадис содержит в себе воззвание (*нида'*) к Пророку (САВ), что некоторым кажется недопустимым.

Мы говорим, что такое возражение отвергается, поскольку есть хадисы мутаватир о том, что Пророк (САВ) учил произносить в ташаххуде⁵⁵ (часть намаза) приветствие (*салам*) в форме обращения к Пророку: «Мир тебе, О, Пророк!»⁵⁶. Это та самая формула, которой Абу Бакр⁵⁷, Умар⁵⁸, Ибн Зубайр⁵⁹ и Муавия⁶⁰ учили людей с минбара⁶¹. Впоследствии на этом сошлись ученые (*иджма'*), и Ибн Хазм⁶² и Ибн Таймийя это подтвердили.

Склонный к вредным новшествам (*ибтида'*), Албани пошел против иджмы в этом вопросе и стал настаивать на другом мнении, идущем от Ибн Мас'уда: «А когда он умер, мы стали говорить: «Мир Пророку (*ас-саламу 'аля н-набию*)»⁶³. Действительно, выступать против хадиса (*мутаватир*) и иджмы – это не что иное, как введение вредных новшеств (*ибтида'*).

Более того, достоверные хадисы свидетельствуют о том, что наши деяния предъявляются Пророку⁶⁴, соллаллаху алейхи ва саллям, так же, как до него доносят наши дуа о мире для него (*ас-салам*) и восхваления (*ас-сала*)⁶⁵.

Также есть достоверные хадисы об ангелах, которые путешествуют по земле, чтобы доставлять Пророку

(САВ) все пожелания мира и благословения⁶⁶.

Из риваятов таватур⁶⁷ и иджмы также следует, что Пророк (САВ) жив в могиле⁶⁸ и его благословенное тело не тлеет⁶⁹. Как же можно заявлять, что не дозволено вызывать к Пророку (САВ), прося его заступничества перед Аллахом? В конце концов чем такое вызывание отличается от того, что в ташаххуде?

К сожалению, Албани крайне нагл и своеволен. Он упорствует в своей неправоте, как и все албаниты (его фанатичные последователи). Однако уже достаточно всего сказано, чтобы разоблачить Албани. Что касается Хамди Ас-Саляфи, то нет особой нужды говорить о нем отдельно, ведь он лишь вторит своему учителю.

В данной работе также следует упомянуть, что на Албани нельзя опираться в суждениях о достоверности или слабости хадисов, ведь, как правило, он всячески хитрит, чтобы ввести верующих в заблуждение. Пересказывая слова ученых, он без зазрения совести искажает их смысл, и его не смущает, что тем самым он подрывает к себе доверие. Более того, он обнаглел настолько, что идет против иджмы ученых и отменяет (отмена – *наسخ*) различные тексты безо всяких на то оснований. Таким образом, он совсем не разбирается в принципах усуль-аль-фикх и правилах выведения хукмов при иджитхаде (*аль-истинбат*). Вот насколько Албани невежествен!

Запрещая тавассуль и использование эпитета «саййидина»⁷⁰ («наш господин») по отношению к Пророку (САВ), запрещая чтение Корана покойным, он заявляет, что борется с нововведениями (бид'а). Но ведь худший вид нововведения – это запрещение того, что Аллах разрешил, и оскорбление ашаритов⁷¹ и суфиев⁷²!

В этом он похож на Ибн Таймийю, который обвинял всех подряд: одних – в неверии, других – в приверженности нововведениям (бид'а). Но он не остано-

вился на этом и впал в две самые ужасные ереси, какие только можно представить.

Во-первых, он утверждал, что цепь творений предвечна⁷³ [иными словами, что этот мир не имеет начала и существовал всегда наряду с Аллахом]. Такая ересь – безусловный куфр⁷⁴, да убережет нас Аллах от этого. Во-вторых, он предвзято относился к 'Али⁷⁵, р.а. Из-за этого ученые-современники обвинили его в лицемерии⁷⁶, ведь Пророк (САВ) сказал 'Али: «Тебя любят только верующие и ненавидят только лицемеры»⁷⁷. Нет сомнений, что неприязнь Ибн Таймийи к 'Али – наказание от Аллаха. Однако Албани настаивает на том, чтобы называть Ибн Таймийю «шейх-уль ислам» [как традиционно именуют лишь величайших исламских ученых прошлого]. Поразительно, что он предлагает так именовать Ибн Таймийю, человека с неисламскими убеждениями.

Я думаю, вернее, уверен, что, если бы Хафиз Ибн Насир Насыруддин ад-Димашки догадывался о гнусных убеждениях Ибн Таймийи, он не стал бы защищать его в книге «Ар-радд аль-вафир» [от разгромной критики 'Аляуддина аль-Бухари⁷⁸, который написал книгу под названием «Ман каля Ибн Таймия шейх-уль ислям фа хува кяфир» («Кто назвал Ибн Таймийю «шейх-уль ислам», тот – кяфир»)]. Без сомнения, Ибн Насир написал эту книгу, будучи обманут хвалебными отзывами об Ибн Таймийи. Аль-Алуси, сын выдающегося муфассира Махмуда Шукри аль-Алуси, автора многотомного тафсира к Корану [Рух-уль ма'ани], также не написал бы книги «Джаляль-уль-айнайн», если бы был знаком с настоящими убеждениями Ибн Таймийи.

Чуждые Исламу заблуждения Албани выросли из его вольнодумства, не угодного Аллаху. Обманывая, он бесстыдно объявляет хадисы достоверными или слабыми лишь для того, чтобы подогнать их под свои убеждения (которые не

Исламские ученые прошлого и современности

соответствуют Исламу), нападает на признанных ученых и выдающихся исламских деятелей... Все это – бедствия, которые наслал на него Аллах, хотя сам Албани и не осознает этого.

На самом деле он из тех [о которых говорится в Коране], «которые полагают, что творят благое; но как же они заблуждаются». (Сура Аль-Кахф:104)

Они отклонились от подлинной

веры, думая, что они делают прекрасные дела. (Аль-Кахф:104)

Мы просим Аллаха уберечь нас от бед, которые Он наслал на Албани, и ищем прибежища у Него от всего зла. Вся хвала Аллаху, Господу миров. Пусть Аллах благословит нашего господина Мухаммада и весь его род.

АННОТАЦИЯ

Статья принадлежит перу известного мусульманского ученого из Туниса Шейха аль-Гумари. Автор статьи ставит задачу опровергнуть наиболее очевидные заблуждения «салафитского» автора Албани относительно такого исламского института, как тавассуль – использование средств или причин в приближении к Аллаху. Данная статья весьма актуальна в условиях распространения искаженных представлений об Исламе среди самих мусульман.

SHEIKH ABDULLAH AL-GHUMARI

THE DENUNCIATION OF ALBANI: TAWASSUL AND HADITH ON A MAN WITH A PETITION SUMMARY

The article is written by famous Muslim scholar from Tunis Sheikh al-Ghumari. The author sets a question of refutation of some most apparent mistakes and delusions of “Salafi” author Albani regarding Islamic institution of Tawassul – resorting to means and causes in order to approximate to Allah. The article seems to me especially actual in the time when distorted views of Islam spread among Muslims.

Ключевые слова: тавассуль, ваххабизм, Албани, нововведения.

Keywords: Tawassul, Wahhabism, Albani, innovations (bid'a).

Шейх Абдуллах ибн Мухаммад ибн Сиддык аль-Гумари – (1913-1993) – мусульманский ученый из Туниса (Университет Аз-Зитуна).

ПРИМЕЧАНИЕ:

1. Оригинальное название титульной страницы данного труда, написанное от руки известным мухаддисом из Марокко, можно посмотреть по следующей ссылке: <http://www.marifah.net/scans/ghumari-1.jpg>.

2. Хадис – сообщение о том, что говорил Пророк (САВС), о том, что он делал, о его привычке, характере или внешности.

3. Асар (здесь) - передача от сподвижника (сахаба), то есть того, кто жил во времена Пророка (САВС) и видел его воочию, или от последователя, который жил во времена сподвижников и видел их, даже если лично ничего от них не слышал.

4. Известный сборник хадисов имама Ат-Табарани.

5. Аль-му’джам аль-кабир (9/17). Этот хадис также приведен в «Му’джам ас-Сагир» (с. 201-202).

6. Усман Ибн ‘Аффан (РА) был третьим праведным халифом в Исламе. Он сменил на этом посту ‘Умара (РА) в 23 г. по хиджре /643 г. и был убит заговорщиками 18-го числа месяца Зуль Хиджа в 35 г. хиджры (17 июня 656 г.) в возрасте 82 лет. Он правил халифатом 12 лет. Пророк (САВС) выдал за него свою дочь Рукайю, а когда она умерла, другую дочь - Умм Гульсум. Поэтому мусульмане называют его Зун-Нурайн («Обладатель двух сияний (нуров)»).

7. Аль-Хайтами с ним согласен. Он пишет об этом в «Маджма’уль-Зава’ид» (т.2, с.179, см.: <http://www.marifah.net/scans/ghumari-2.jpg>). Аль-Мунзири (РА) считает так же (Ат-Таргиб ват-Тархиб. 1/273, № 1018). Ат-Табарани приводит этот хадис в книге «Аль-Му’джамус-Сагир» (№ 508), где называет его достоверным

(сахих), (см.: <http://www.marifah.net/scans/ghumari-3.jpg>, <http://www.marifah.net/scans/ghumari-4.jpg>), и в книге «Китабу-д-Ду`а» (2/1288). Шейх Шу`айб Арна`ут также согласился с шейхом `Абдуллахом аль-Гумари и с мухаддисами прошлого, такими, как ат-Табарани, аль-Хайтами и аль-Мунзири, в том, что этот риваят имеет степень «сахих» (см. прил.: W40.7, с. 939 «The Reliance of the Traveller», перевод с арабского книги «Умдат ас-Салик» Ахмада ан-Накиб аль-Мисри. Перевод и редакция шейха Нуха Ха Мим Кёллера).

8. Признанные авторитеты в науке джарх ват-та`диль единогласно называют хадис о слепом человеке достоверным. Приводя его, имам Тирмизи пишет, что этот хадис - хасан сахих гариб. «Хасан» – по условиям имама Бухари к хадисам, «сахих» – по условиям Муслима. «Гариб» означает, что в каком-то из звеньев иснада этот хадис передан через одного передатчика. При этом Тирмизи отмечает, что ему неизвестна другая цепочка передатчиков этого хадиса. Ибн Хузейма передает этот хадис с той же цепочкой передатчиков; имам Ахмад также передает его в «Муснаде» (т.4, с.138); имам Наса`и – в «Амаль аль-яум ва-лейла» (с.417); Ибн Маджа – в «Сунан» (т.1, с.441); имам Бухари – в «Тарих аль-кабир» (т.6, с.10); Табарани – в «Му`джем аль-кабир» (т.9, с.19) и также в «Китабу-д-дуа» (т.2, с. 1289); аль-Хаким в «Мустадраке» (т.1, с. 313 и с.519) говорит, что хадис строго достоверен (сахих), и Захаби подтверждает его достоверность в комментариях на «Мустадрак». Имам аль-Байхаки приводит этот хадис в книге «Далъиль ан-нубува» (т.6, с.166), а также в «Ад-Да`ват аль-кабир». Несмотря на то, что имам Тирмизи писал, что ему не известен другой санад, иная цепочка передатчиков этого хадиса существует (категория хадисов мутаба`ах). Этот хадис передает Шуба`х с той же цепочкой, с которой его передает Хаммада ибн Салама от Абу Джа`фара (в версии ат-Тирмизи). Абдулла аль-Гумари в книге «Ар-радд-уль-мухкам аль-матин `аля китаб аль-кауль аль-мубин» (Каир, Мактабат аль-Кахира, 3-е издание, 1986, с. 144-149) перечисляет ученых, которые в своих книгах приводили этот хадис, а также источники и альтернативные цепочки (мутаба`ах). Также об этом можно прочесть у Махмуда Са`ида Мамдуха в труде «Раф` аль-минара фи тахридж ахадис ат-тавассуль валь зийара» (Амман, Иордания, Даруль имам ан-Навави, 1-е изд., 1995, с. 94-95).

9. Хамди Салафи в точности повторяет то, что Албани пишет в «Ат-Тавассуль» (с. 88).

10. Т. 6, с. 167-168 – см. фотографии страниц, на которые ссылается шейх аль-Гумари:

<http://www.marifah.net/scans/ghumari-5.jpg>

<http://www.marifah.net/scans/ghumari-6.jpg>

11. Я`куб ибн Суфьян упомянут в сборнике достоверных передатчиков – «Такриб ат-Тахзиб» Ибн Хаджара (Бейрут, Дар ар-Рашид, 3-е издание, 1991, с. 608).

12. Хафизом называют мухаддиса с выдающейся памятью, знающего наизусть, по мнению некоторых ученых, порядка 100 тыс. хадисов.

13. Имамами называли мухаддисов, чья богобоязненность и владение ильмуль-хадис были настолько выдающимися, а их мнение настолько точным, что другие ученые стали опираться на них в этой области. Именно имамы устанавливали, кто считается сильным, а кто – слабым передатчиком. Они же устанавливали, какая из нескольких версий хадиса правильная, а какая неправильная или слабая (если она была) – (то есть они согласовывали противоречивые хадисы – прим. пер.). И если ученому присваивали статус имама, то ничья критика не могла нанести ущерба его репутации и статусу. Это устоявшееся правило в науке `ильм ад-джарх ва-т-та`диль.

14. В ильмуль-хадис термин «сика» применяется к передатчику, который описывается как справедливый («адала») и с хорошей памятью. Последнее означает, что передатчик верно слышит и верно запоминает хадис с первого раза и способен после этого точно вспомнить его в любой момент, когда бы это ни потребовалось. Иными словами, он верно понимает его, когда слышит в первый раз и каждый раз после этого. «Справедливость» («адала») означает, что передатчик не был уличен во лжи и в совершении больших грехов (аль-кабаир).

15. Сахих - научный термин в ильмуль-хадис. Риваят «сахих» имеет следующие пять характеристик:

а) Цепочка передатчиков (санад) восходит к Пророку САС;

Исламские ученые прошлого и современности

б) При этом каждый передатчик (рави) слышит хадис напрямую от передающего, и цепочка передатчиков, слышавших риваят напрямую от передающих не прерывается. Это условие называется «иттизаль».

в) Каждый из передатчиков должен быть «сика» (см. сноску № 14) – то есть передатчик должен быть определен как «сика» авторитетными учеными в науке джарх ва та’диль.

г) Как текст самого хадиса (матн), так и цепочка его передатчиков (санад) должны быть чисты от всякого рода скрытых дефектов (‘илля). Скрытый дефект (‘илля) ослабляет достоверность хадиса или его санада. Однако было лишь несколько ученых, способных выявить скрытые дефекты в хадисах, например, ад-Даракутни, ат-Тирмизи, аль-Хаким, Ибн Раджаб и другие.

д) Текст хадиса не должен противоречить ни одному из принципов, установленных хадисами-мутаваतिр, ни ясному тексту Корана (ан-нусус аль-кат’иййа). И ни один из передатчиков не должен противоречить передатчикам более высокого уровня достоверности, чем он сам, ни в тексте хадиса (матн), ни в перечислении иснада.

Хадис, не соответствующий этим требованиям, расценивается как «отклоняющийся» (шад) и, вследствие этого, считается слабым (да’иф). Однако чтобы это установить, нужно знать весь свод хадисов, а это было под силу только ранним имамам.

16. Т. 2, с. 606.

17. Т. 2, с. 179.

18. Это передатчик, на которого опирались и Бухари, и Муслим. См.: «Тахзиб ат-Тагзиб» (т.1, с.36) и «Джарх ва-т-та’диль» (т.2, с.54).

19. Бухари передает от него в главе «Манакибуль Усман».

20. Ад-джарх ва-т-та’диль – Т. 2 – С. 54-55.

21. Аль-Камиль фи Зу’афа – Т.4 – С.1346.

22. Риджалю сахих Бухари – Т.1 – С.349. Аль-джам’ байна риджали сахихайн – Т.1 – С.212. Тахзиб ат-Тагзиб – Т.4 – С.306. Ад-Джарх ва тта’диль – Т.4 – С. 359.

23. Ад-джарх ва-т-тагдиль – Т. 4 – С.359.

24. Тагзиб ат-Тахзиб – Т.4 – С.306.

25. Там же.

26. Суаят аль Хаким ли Даракутни – С. 224. Ибн Хаббан также упоминает его в «Сикат» (т.8, с.310).

27. Ат-Табарани пишет об этом в «Му’дjam ас-сагир» (т.1, с.184) и в «Му’дjam аль-кабир» (т.9, с.17).

28. Шейх Махмуд Са’ид Мамдух в «Раф’ аль-минара» (с. 98) пишет, что Абу Зур’а, Абу Хатим и имам ан-Наса’и сказали о Шабибе: «ля ба’са бихи» («нет в нем изъяна»). Шейх Махмуд подчеркивает: «Этого достаточно, чтобы подтвердить высокую надежность рассказчика и определить сказанное им как сахих (достоверное). То, что передачи от Шабиба упоминаются в обоих сахихах (как у Бухари, так и у Муслима) – гарантия его надежности».

29. Книга Аз-Зухри имеет огромное значение, так как это первая книга хадисов. ‘Умар ибн ‘Абдуль ‘Азиз, ученый-правитель, которого потомки называли «пятым праведным халифом», приказал аз-Зухри записать хадисы в Сунну, потому что боялся, что знание хадисов может в будущем исчезнуть, если их вовремя не зафиксировать. Таким образом, с этого события (с написания книги аз-Зухри) начинается второй этап в истории науки о хадисах (ильмуль-хадис). Первый этап примечателен тем, что в течение этого времени принципиально ничего не записывалось. Первые мухаддисы полностью полагались на свою выдающуюся память и негативно относились к записыванию хадисов.

30. Аль-Камиль фи-з-зу’афат – С. 1346-1347.

31. Тагзибу Тахзиб – Т. 4 – С. 307.

32. Шейх Махмуд Са’ид Мамдух отмечает в «Раф’ аль-минара фи тахридж ахадис ат-таваассуль ва-з-зийара» (с. 100), что аль-Албани, цитируя вышеприведенное высказывание ‘Али аль-Мадини в своей работе «Ат-таваассуль» (с. 86), умышленно пропускает первую и самую важную часть высказывания, в которой говорится, что Шабиб - надежный передатчик (сика). Албани, цитируя аль-Мадини, приводит лишь часть высказывания: «‘Али аль-Мадини сказал: «Он ездил в Египет по делам...». Албани нигде не упоминает слова ‘Али аль-Мадини о том, что

Шабиб был надежным передатчиком. Это показательно, ведь вся аргументация аль-Албани (для ослабления хадиса) строится на том, что Шабиб был ненадежным передатчиком.

33. Шейх Махмуд Са'ид Мамдух пишет в «Раф' аль-минара фи тахридж ахадис ат-тавассуль валь зийара» (с. 98), что аль-Албани первым назвал Шабиба слабым передатчиком. В этом же труде Махмуд Саид приводит мнения девяти имамов ильм аль-джарх ват-та'диль: Али аль-Мадини, Мухаммад ибн Яхья аз-Зухали, ад-Даракутни, ат-Табарани, ибн Хиббан, аль-Хаким, Абу Зур'а, Абу Хатим, ан-Насаи. Все они сошлись в том, что Шабиб - надежный передатчик.

34. Махмуд Са'ид Мамдух в «Раф' аль-минара фи тахридж ахадис ат-тавассуль валь зийара» (с. 99-100) подчеркивает, что есть два вида точности передатчика, которая наряду с 'адаля входит в характеристику «сика»: 1) точность памяти; 2) точность того, что записано (забт аль-китааба). Сначала Али аль-Мадини пишет о надежности (сика) Шабиба без дополнительных условий. Далее он укрепляет статус Шабиба, добавляя, что его книга тоже достоверна, но при этом не оговаривает, что надежна лишь передача хадисов из этой книги.

35. Авн иб Амар аль-Абди аль-Басри Абу Мухаммад. См. его биографию в книгах «Аз-Зу'афауль-кабир, Аль-'ак» (т.3, с.328), «Аль-Камиль фи-Зу'афа» (т.5, с.2019), «Аль-Мадхаль иля сахих» (с.183), «Аль-Мугни» (т.2, с. 495), «Аз-Зу'афа валь матруукин» Ибн Джаузи (т.2, с.237), «Тахзиб ат-Тагзиб» (т.8, с. 173).

36. Аль-Мустадрак – Т.1, с.526. Аль-Хаким приводит два иснада этого хадиса без Авна (т.1, с. 313 и 519). Захаби согласился, что этот хадис достоверный.

37. Это не первый случай, когда Албани пытается ослабить достоверный хадис. Так, например, Ибн Хаджар приводит в «Фатхе» (т.2, с.397): «Ибн Аби Шейба передает через достоверный иснад от Аби Салиха Саммана, а тот – от Малика Дари – доверенного человека Умара: «Во время правления Умара случилась сильная засуха. И к могиле Пророка (САВС) пришел человек и сказал: «Попроси у Всевышнего дождя для твоей общины, иначе она погибнет». А потом ему приснился мужчина, который сказал: «Иди к Умару и передай ему салам. И еще передай, что будет дождь». Албани по своему невежеству посчитал Малика Дари слабым передатчиком, поскольку эта история противоречит его убеждениям. Те, кто интересуется этим вопросом, могут обратиться к его биографии («Аль-Исаба». – Т.3, с. 484). Ибн Са'ад пишет в «Табакат» (т.5, с.12): «Он (Малик Дари) был известен (от него передают более двух человек)». См. также: «Сикат» ибн Хаббана (т.5, с.384), «Ат-Тарихуль Кабир» (т.5, с.304).

38. Сподвижник (сахаби) – тот, кто видел Пророка (САВС) и верил в него.

39. Эта передача была упомянута Ибн Таймийей в его труде «Ко'ида фит тавассуль» (с.106).

40. Мисбахуз-Заджажа фи саятиль-Хаджа – С. 37.

41. Абдуллах аль-Гумари в книге «Ар-Радд аль-мужкам аль-матин 'аляль китаб аль-мубин» (с. 141) пишет, что Ибн Таймийя в книге «Аль-Кауль аль-мубин фи хукм дуа ва-нида аль-маута миналь-анбия ва-с-салихин» заявляет, что хадис об 'Усмани ибн Хунайфе и человеке, которого он учил тавассулю, вымышленный. По мнению Ибн Таймийи, признавая эту историю правдивой, надо также признать, что Усман ибн Аффан был тираном (залим), нарушал права мусульман и не слушал, когда они к нему обращались. Более того, Ибн Таймийя утверждает, что ни один сборник хадисов не содержит этой истории.

42. Ибн Хаджар в «Лисануль Мизан» пишет, что Ибн Таймийя отвергал множество хадисов, переданных Аль-Джиядом. Об этом пишет даже Захаби, который брал от него эти хадисы, в работе «Ан-Насиха аз-Захабийя». Он пишет: «Сколько хадисов из сахихайн (сборники Бухари и Муслима) ты отвергаешь, называя слабыми, или неверно толкуешь!»

43. См. Ибн Хаджар аль-Аскаляни, Фатх аль-Бари – Т.13. – С. 410.

44. Многие современники Ибн Таймийи, в том числе и хафизы, указывают, что Ибн Таймийя считал этот мир предвечным. Он пишет об этом в книге «Аль-Мин-хадж» в разделе с комментариями к хадисам от 'Амрана ибн Хусейна и критикой иджмы. Он пишет об этом и в книге «Аль-Мувафика», и в других трудах, однако разбор этого заблуждения Ибн Таймийи не является целью данной работы.

45. Бухари приводит этот хадис в «Сахихе» (книга Таухид, глава «Был Его Арш над водой, а Он – Господь Арша»). Ибн Хаджар пишет в «Фатхе» (т.13, с.408):

Исламские ученые прошлого и современности

«Мы уже привели этот хадис в разделе «Начало творения» в варианте: «... и не было ничего, кроме Него». А в риваяте от Аби Муавия говорится: «Был Аллах, и не было ничего прежде Него». Смысл данного высказывания заключается в том, что был Аллах и не было ничего вместе с Ним. Это полностью опровергает тех, кто верит в бесконечную цепь творений (тасальсуль). Тасальсуль – самое мерзкое убеждение Ибн Таймийи.

46. Муслим приводит его в «Сахихе» (книга «Зикр, дуа, тауба, истигфар»). Аль-Байхаки приводит его в «Асмау ва сифат» (т.1, с.36).

47. Фатхуль-Бари – Т.13 – С.348.

48. Там же.

49. Имам Ахмад приводит этот хадис от Са'ида Ибни Аби Ваккаса в «Муснаде» (т.1, с.175). Тирмизи приводит хадис с похожим смыслом в «Сунане» (Китаб аль-Манакиб, глава «Манакибу Али Ибн Али Талиб РА»). Ан-Насаи приводит его в «Хасаусу Али» (с. 45-46 и 48-51). Имам Ахмад в «Муснаде» также приводит передачу с похожим смыслом (т.4, с.369). Аль-Хаким приводит хадис от Зайда ибн Аркама в «Мустадраке» (т.3, с.125). Захаби сказал, что этот хадис достоверен. Абу Наим также приводит риваят от Ибн Аббаса в «Аль-Хуля» (т.4, с.153).

50. Аль-Мавдуат – Т.1 – С. 363-366.

51. См. издание «Алям аль-Кутуб» – С.10-11.

52. Абдуллах аль-Гумари во многих своих работах уличает Ибн Таймийю во лжи. Так, например, труд Гумари «Ар-Рагд аль-мухамм аль-матин 'аляль китаб аль-мубин» содержит много примеров этому. И многие другие алимы сетовали на эту черту характера Ибн Таймийи. Среди них – Такьюддин ас-Субки, Ибн Хаджар аль-Макки, Такьюддин аль-Хусни, Араби ат-Таббани, Ахмад Зайни Дахляни, Мухаммад Захид аль-Кавсари.

53. Ведь, по сути, этот человек называет недозванным то, что Пророк (САВС) разрешил. Изменять Шариат Посланника Аллаха (САВС) – это самое настоящее заблуждение.

54. Бухари, Китабудь-'идайн. Муслим, Китабуль-азаахи. Насаи, Китабу ззахайя.

55. Ташаххуд – это произнесение определенной молитвенной формулы во время сидения после каждого второго ракаата молитвы. Это называется ташаххудом, потому что содержит формулу свидетельства (шахада), что нет иного божества, кроме Аллаха, и что Пророк Мухаммад, саяяллаху 'алейхи уа саллям, – истинный пророк.

56. «Ассяляму аляйк аяюхан-набийю».

57. Ибн Аби Шейба, Муснаф – Т.1 – С.260. Ат-Тахави, Шарху ма'аниль асар – Т.1 – С. 364.

58. Байхаки, Сунан – Т.2 – С.342. Имам Малик, Муватта – «Книга Намаза» – глава «Ташаххуд в намазе». Ибн Аби Шейба, Муснаф – Т.1 – С. 261. Ат-Тахави, Шарху ма'аниль асар – Т.1 – С.261-262.

59. Абду-р-Раззак, Муснаф – Т.2 – С.203. Ат-Тахави, Шарху ма'аниль асар – Т.1 – С.264.

60. Ат-Табарани, Муджам-аль-кабир – Т.19 – С. 79. Этот ташаххуд также приводится от ибн Умара, от Аби Сайида, от Джабира. См.: Ибн Аби Шейба, Муснаф – Т.1 – С.260-261.

61. Минбар – кафедра, с которой имам читает пятничную проповедь.

62. См.: Ибн Хазм, Фасль фи-н-нихль – Т.1 – С.89.

63. Ибн Аби Шейба, Муснаф – Т.1 – С.260.

64. Хадис: «В моей жизни есть благо для вас. Вы приходите и разговариваете со мной. В моей смерти тоже есть благо для вас. Если я увижу что-то благое – восхваляю Аллаха. Если же увижу что-то плохое – прошу Аллаха простить вас». В «Кашфуль-астра» (т.1, с.397) говорится, что приводит этот хадис от Ибн Масуда. Аль-Хайтами в «Муджма'» (т.9, с.24) пишет: «Передают Базари и все надежные передатчики». Также передает Ибн Са'д в «Табакат» (т.2, с.194); Ибн Наджар в «Муснаде», о чем говорится в «Канзуль-'аммаль» (т.12, с. 420-421). Ибн Хаджар в «Муталлибуль-'алийя» (с. 22-23) также приводит этот хадис.

65. Хадис: «... Увеличивайте свои салаваты мне, ибо они возвращаются ко мне...» Также в хадисе от Ибн Мансура Ансари говорится, что Пророк (САВС) сказал: «Увеличивайте мне салаваты в пятницу. Кто бы ни прочитал салават в этот день – его салават предстанет передо мной». Байхаки приводит его в «Хятуль-

анбия» (с.10), а Аль-Хаким – в «Мустадраке», (т.2, с.421). Захаби сказал, что этот хадис достоверен. Также существует хадис от Ибн Аммама о том, что Пророк (САВС) сказал: «Увеличивайте мне салаваты в пятницу, ибо именно в пятницу салават всей уммы предстает передо мной. И чем больше человек меня восхваляет, тем ближе он будет ко мне». Это передает аль-Байхаки в «Хаятуль анбия» (с.11) и в «Сунане» (т.3, с.249). Байхаки добавляет: «От Анаса приводятся различные версии этого хадиса. Их смысл сводится к тому, что салаваты предстанут перед Пророком САС в ночь на пятницу или днем в пятницу». Аль Мунзари в «Ат-Таргибе» (т.2, с.403) пишет: «Байхаки приводит его с хорошим иснадом. Однако говорится, что Макхуль его не слышал от Аби Аммама». Сююти упоминает этот хадис в «Джамигу-сагир» (т.1, с.209) и пишет, что Байхаки также его приводит в книге «Аш-шу'». Аль-Манави в «Файзуль-кадир» (т.2, с.87) также передает от Захаби, что Макхуль не встречался с Аби Аммамом и поэтому иснад прерван. Также приводится хадис от Абу Хурейры: «Посланник Аллаха (САВС) сказал: «Не превращайте свои дома в могилы, и не делайте мою могилу праздником (то есть посещайте ее чаще, чем случаются праздники), и читайте мне салават. Поистине, ваши салаваты доводятся до меня, где бы вы ни были». Абу Дауд передает этот хадис в «Сунане» (Китабуль манасик, глава «Посещение могил»), имам Ахмад – в «Муснаде» (т.2, с.367), Байхаки – в «Хаятуль анбия» (с.13).

66. Аль-Байхаки в «Хаятуль анбия» (с.15) передает от Масуда. Насаи передает в «Сунане» (Китабу-сагву, глава «Салам Пророку, соляллаху алейхи ва саллям»), Ибну Хаббан – в «Сахихе» (Китабу рракаак, глава «Аль-ад'ия»), имам Ахмад – в «Муснаде» (т.2, с.421). Хайтами пишет в «Маджму' аз-заваид» (т.9, с.24): «Все передатчики достоверные». От Абу Хурайры передают, что Пророк (САВС) сказал: «Если кто-то поприветствует меня саламом, Аллах обязательно вернет мне душу – и я отвечу на этот салам». Абу Дауд приводит этот хадис в «Сунане» (Китабудь Манасик, глава «Зияратуль Кубур»), Байхаки – в «Хаятуль анбия» (с.14), имам Ахмад – в «Муснаде» (т.2, с.527).

67. Здесь идет речь о ясных текстах Корана (мухкамат) и хадисах, которые переданы многими передатчиками многим передатчикам и то, о чем сообщается, понятно каждому.

68. Хадис: «Пророки живы в могилах, совершая ас-саят». Байхаки приводит его в книге «Хаятуль анбия» (номер 1,2,3). Хадис мавкуф – хадис, который заканчивается на сахаби. Абу Ягля приводит его в «Муснаде» (т.6, с.147). Аль-Баззар также приводит его в «Муснаде». Аль-Хайтами пишет в «Маджму аз-заваид» (т.8, с.213): «Абу Ягля и аль-Баззар передают этот хадис. Передатчики в иснаде Абу Ягля достоверные». Ибн Хаджар также приводит эти два риваята в «Муталтабуль-'алийя» (т.3, с.269). Абу Наим приводит его в «Тарих Асбагъан» (т.2, с.38).

69. Хадис: «Поистине, Аллах запретил земле поедать тела пророков». Байхаки передает его в «Хаятуль-анбия» от Увайса ибн Увайся (хадис номер 9). Абу Дауд приводит его в «Сунане» (Китабу-с-саля, глава «Фазлю явмиль джума ва ляйля-тиль джума»). Байхаки приводит его в «Сунане» (т.3, с.248-249). Аль-Хаким приводит его в «Мустадраке» (т.1, с.278) и пишет, что этот хадис достоверен, согласно условиям имама Бухари.

70. Хадис: «Не говорите «саййид» обо мне в намазе», – не имеет основы. Ас-Сахави пишет об этом в «Аль-макасидуль-хасана» (с.760), Аль-Хаут – в «Асна аль муталиб» (с.346), Аль-Аджджюни – в «Каифуль-хафа» (т.2, с.476), а также Мулла Али Кари – в «Асраруль-марфу'» (с.263) и «Аль-Масну'» (с.206). Даже если бы этот хадис был достоверен, он касается только намаза, а ведь есть и другие хадисы, которые указывают на то, что о Пророке (САВС) можно говорить «саййид» в других случаях.

71. Ашариты (аль-аша'ира) – мазхаб в акыде, названный по имени имама Аш'ари. Ашариты защитили вероубеждение от заблуждений му'тазилитов и арабских философов. Обе эти группы пытались выдать свои заблуждения за исламские убеждения. Ашариты считают Коран и Сунну самыми авторитетными и неоспоримыми доводами и утверждают, что содержание Корана и Сунны согласуется с разумом. Ашариты используют доводы разума, чтобы достичь верного понимания священных текстов (нусус) и установить правила их толкования и определения

Исламские ученые прошлого и современности

приоритетности. Ашариты отстаивают идею абсолютного неподобия Аллаха творениям, поскольку это разумно и об этом свидетельствуют ясные (мухкамат) тексты (кад'ийя). Ашариты умело защитили убеждение, что только Аллах – Необходимо Суций (ваджибуль-вуджууд). Его бытие необходимо, поскольку существует Вселенная. Этот мир и порядок, установленный в нем, поражают разум. Все это нуждается в Создателе, бытие Которого обязательно. Что касается созданного, его бытие – возможно, то есть оно может как существовать, так и не существовать. Необходимо Суций Творец сотворил все сущее, Его не касаются изменения; Он – Вечносущий, без начала и конца, в то время как все остальное имеет начало, изменяется и исчезает. Бытие Аллаха и Его сифаты не подобны ничему. Его нельзя описать чем-либо из созданного, и ничто созданное не подобно Ему. Ему не присуще тело; Он не состоит из частей; Он не ограничен какой-либо стороной или границей; Он существует вне пространства и времени. Как бы мы Его ни пытались представить, Он всегда будет отличаться от того, что в нашем воображении. Он не соприкасается с этим миром и не отделен от мира. Лишь Его бытие обязательно. Мы не можем познать природу Его бытия.

72. Суфии – те, кто полностью себя посвятил следованию Шариату путем внутреннего совершенствования; это отражается в их поведении (адаб) и облике: внешнее отражает то, что внутри (Шариф аль-Джурджани в «Ат-Та'рифат» дал суфизму такое определение). Суфизм – это дисциплина, цель которой – очищение души и совершенствование личности. Суфий искренне осознает постоянное присутствие Аллаха рядом с ним, чтобы не пренебрегать тем, чем Создатель наделил его, и не делать того, что запрещено Творцом. По существу, суфизм – это легитимная исламская наука, точнее, одна из самых важных наук. Тем не менее данная наука действительна только тогда, когда не противоречит другим исламским дисциплинам, таким, как наука о вероубеждении ('ака'ид), фикх, усуль фикх, комментарий к Корану (тафсир), усуль хадис, арабская грамматика, наука арабской риторики (аль-балага) и т.д. Если суфизм вообрал бы в себя неортодоксальные наслоения, которые не остановили истинный суфизм от того, чтобы быть легитимной и избранной наукой, то не больше, чем наслоения христианской и иудейской традиции могли бы остановить Тафсир Кур'ана от того, чтобы быть легитимной и избранной наукой. Как имамы тафсира очистили тафсир от фальсификаций и от всего сомнительного и утвердили правильные принципы, так и имамы суфизма очистили свою науку от того, что нелегитимно. Передают, что 'Абдуль Кадр аль-Джиляни сказал: «Я ишу прибежища у Аллаха от псевдосуфиев моего времени».

73. Ибн Таймийя пишет об этом в «Аль-Минхадж» (т.1, с.224), «Аль-мавакиф» (т.1, с.249), в шархе на хадис 'Амрана ибн Хасина (с.193), в шархе на хадис о нузуле (с.161).

74. Мухаддис и усилий Бадруддин аз-Заркаши пишет об этом в книге «Таснигуль-масани': «Мусульмане едины в такфире тому, кто говорит это (о предвечности мира) и тому, кто, подобно Ибн Сине, говорит, что этот мир предвечен сам по себе и его части также предвечны».

75. Ибн Хаджар Аскаляни пишет об этом в книге «Ад дурауль камина» (т.1, с.155): «Он утверждал, что амируль муьминин (правитель правоверных) ошибся в 17 вопросах, разойдясь в них с текстом Корана. Из-за этого его высказывания об Али (РА), некоторые ученые обвиняют его в лицемерии». Эти слова об Али (РА) мы находим в книге Ибн Таймийи «Минхаджу Сунна» (т. 2, с. 202-204 и т. 3, с. 156).

76. См. Аль-Хафиз ибн Хаджар аль-Аскаляни, Ад-Дурар аль-Кямина – Т.1 – С.114.

77. Муслим, Сахих – Китабуль иман. Тирмизи, Сунан – Китабуль-манакиб. Насаи, Сунан – Китабуль иман ва шараи'ии. Насаи, Хасаи суали – С. 87-88. Ибн Маджа, Сунан – Введение.

78. Мухаммад ибн Мухаммад ибн Мухаммад аль-Бухари (ум. в 841 г. хиджры /1438, Дамаск). Был теологом (мутакаллим) и факихом ханифитского мазхаба, а также экспертом в основах фикха (усуль фикх). Его комментарий к «Усуль» аль-Баздави является классическим текстом по ханифитскому усулю. Был учеником Са'дуддина ат-Тафтазани. Эмигрировал из Бухары (Трансоксиана) в Индию, затем в Мекку, а потом обосновался в Дамаске, где прожил до конца своих дней. Ибн Тулун назвал его «имамом своего времени». См.: Аль-'а'лям – Т.7 – С.47