



أولويات الإفتاء في المذهب الشافعي

إ.أ. خاؤتييف^{1,2,3,4}، ب.س. اللّحّام^{3,4}

¹كلية العلوم الإنسانية والتقنية، جامعة إنغوشيا الحكومية، مدينة نزران، الأتحاد الروسي

²معهد سونجا الإسلامي، مدينة سونجا؛ جمهورية إنغوشيتيا، الأتحاد الروسي

³أكاديمية بلغار الإسلامية، مدينة بولغار، جمهورية تنارستان، الأتحاد الروسي

⁴جامعة دمشق، مدينة دمشق، الجمهورية العربية السورية

^aORCID: <https://orcid.org/0009-0008-2054-2719>, e-mail: ismail_kh1993@mail.ru

^be-mail: dr.badie.1959@hotmail.com

الملخص: تناول هذا البحث تقرير المنهجية التي سار عليها فقهاء الشافعية في اعتماد القول المفتى به في المذهب، وتشرح الأسباب التي دعت غالبية فقهاء القرن السابع الهجري ومن بعدهم إلى اعتماد ترجيحات الإمامين الجليلين الزافعي والتووي دون غيرهما، كما تتطرق بعد ذلك إلى الطريقة التي انتهجها فقهاء القرن الحادي عشر الهجري ومن بعدهم في اعتماد ترجيحات طبقة النظار الذين جاؤوا بعد الإمامين كشيخ الإسلام زكريا الأنصاري، والعلّامتين شهاب الدين أحمد ابن حجر المكي، وجمال الدين محمد بن أحمد الرملي، وغيرهم، مشفوعاً ذلك كله ببيان من يعتمد عليه عند اختلاف المذكورين، وبيان شيء يسير من قواعد الترجيح، مع نقل ذلك كله من كلام محقق المذهب الأثبات؛ بغية جمع متفرق كلامهم في مكان واحد.

المفردات: الزافعي؛ التووي؛ زكريا الأنصاري؛ الهيتمي؛ الرملي؛ الفقه الشافعي؛ الترجيح؛ الإفتاء في المذهب الشافعي

للاقتباس: خاؤتييف إ.أ.، ب.س. اللّحّام. أولويات الإفتاء في المذهب الشافعي. منبر. دراسات إسلامية.

2025;18(2): 340–357. DOI: 10.31162/2618-9569-2025-18-2-340-357





Приоритеты и методология издания фетв в шафиитском мазхабе

И.А. Хаутиев^{1, 2, 3а}, **Б.С. Аль-Ляххам**^{3, 4б}

¹Гуманитарно-технический колледж Ингушского государственного университета, г. Назрань, Российская Федерация

²Сунженский исламский институт, г. Сунжа; Республика Ингушетия, Российская Федерация

³Болгарская исламская академия, г. Болгар, Республика Татарстан, Российская Федерация

⁴Дамасский университет, г. Дамаск, Сирийская Арабская Республика

^аORCID: <https://orcid.org/0009-0008-2054-2719>, e-mail: ismail_kh1993@mail.ru

^бe-mail: dr.badie.1959@hotmail.com

Резюме: В данном исследовании рассматривается методология, которой следовали правоведы шафиитского мазхаба при определении основополагающего мнения (фетвы) в рамках своего учения. В статье объясняются причины, по которым большинство правоведов VII века хиджры и последующих периодов предпочли принять мнения двух великих имамов – ар-Рафи’и и ан-Навави, а не других. Также в статье анализируется подход, который использовали правоведы XI века хиджры и последующих периодов, принимая мнения таких выдающихся теоретиков, как шейх-аль-ислям Закариййа аль-Ансари, и ученых Шихаб-ад-дина Ахмада ибн Хаджара аль-Макки, Джамаль-ад-дина Мухаммада ибн Ахмада ар-Рамли и др. Кроме того, в статье разъясняется, чье мнение следует принимать в случае разногласий между упомянутыми учеными, и приводятся некоторые правила определения предпочтительности (тарджих) одного мнения другому. Всё это подкрепляется цитатами из трудов авторитетных исследователей мазхаба, изложенными с целью собрать их разрозненные высказывания в одном месте.

Ключевые слова: ар-Рафи’и; ан-Навави; аль-Хайтами; Закариййа аль-Ансари; ар-Рамли; шафиитский фикх; предпочтение (тарджих); вынесение фетв в шафиитском мазхабе

Для цитирования: Хаутиев И.А., Аль-Ляххам Б.С. Приоритеты и методология издания фетв в шафиитском мазхабе. *Minbar. Islamic Studies*. 2025;18(2):340–357. DOI: 10.31162/2618-9569-2025-18-2-340-357



Priorities and methodology of issuing fatwas in the Shafi'i madhhab

I.A. Khautiev^{1,2,3a}, B.S. Al-Lahham^{3,4b}

¹ Humanities and Technical College, Ingush State University, Nazran, the Russian Federation

² Sunzha Islamic Institute, Sunzha; the Republic of Ingushetia, the Russian Federation

³ Bolgar Islamic Academy, Bolgar, the Republic of Tatarstan, the Russian Federation

⁴ Damascus University, Damascus, Syrian Arab Republic

^aDOI: <https://orcid.org/0009-0008-2054-2719>, e-mail: ismail_kh1993@mail.ru

^be-mail: dr.badie.1959@hotmail.com

Abstract: This article discusses the methodology followed by the scholars of the Shafi'i school of jurisprudence in determining the official opinion (fatwa) within the madhhab. It explains the reasons why the majority of jurists from the 7th century AH onwards adopted the opinions of the two great Imams, al-Rafi'i and al-Nawawi, over others. The article also touches on the approach taken by the jurists from the 11th century AH onwards, who relied on the opinions of prominent theorists such as Shaykh al-Islam Zakariyya al-Ansari, as well as the scholars like Shihab al-Din Ahmad ibn Hajar al-Makki, Jamal al-Din Muhammad ibn Ahmad al-Ramli, and the others. Additionally, the article clarifies whose opinion should be followed in case of disagreement among the mentioned scholars and provides some rules for preferring (tarjih) one opinion over another. All of this is supported by the quotations from the works of authoritative researchers of the madhhab, with the aim of compiling their scattered statements in one place.

Keywords: al-Rafi'i; al-Nawawi; Zakariyya al-Ansari; al-Haytami; al-Ramli; Shafi'i jurisprudence; preference (tarjih) ; issuing fatwas in the Shafi'i madhhab

For citation: Khautiev I.A., Badie al-Sayed al-Laham. Priorities and methodology of issuing fatwas in the Shafi'i madhhab. *Minbar. Islamic Studies*. 2025;18(2):340–357. (In Russ.) DOI: 10.31162/2618-9569-2025-18-2-340-357

المقدمة

علم الفقه من أهم العلوم الإسلامية وأشرفها، به يعرف الحلال والحرام، ويحتاجه الخواص والعوام، وأربابه مصابيح الهدى، من تتضح بهم الحقائق، وتتكشف بفهومهم الدقائق.

وهذا بحث وجيز في إحدى الفوائد المذهبية الشافعية، وهي وإن كانت موجودة في متفرقات كتب المذهب، إلا أنّ جمعها في مكان واحد أجمع للفكر، وأضبط للذهن، وأعوّن على الاستحضار والتفكير.

يقول العلامة الزركشي في مقدمة قواعده: «أما بعد: فإنّ ضبط الأمور المنتشرة المتعددة في القوانين المتحدة هو أوعى لحفظها، وأدعى لضبطها، وهي إحدى حكم العدد التي وضع لأجلها، والحكيم إذا أراد التعليم لا بدّ له أن يجمع



بين بيّاتين: إجماليّ تشوّف إليه النفس، وتفصيليّ تسكن إليه» [1، ص 65].

ولذلك نجد الإمام التّوّيِّ لَمَّا خَصَّصَ في كتابه «المجموع» فصلاً للكلام عن الأغسال المسنونة قال: «أُخْبِتُ موافقة الجمهور في ذكرها مجموعةً في موضع؛ فإنّه أحسن وأحوط وأنفع وأضبط» [2، ص 201].

وقد أوردتُ في هذا البحث ضابط الألوّية في المعتمد في الفتوى لدى الشّافعيّة، مبيّناً الأسباب التي دعت علماء المذهب لاعتماد هذه الألوّية، وربّته على النّقاط التّالية:

أ - تقديم الرّافعيّ والتّوّيِّ في الفتوى

ب - أسباب تقديمهما

ج - ألوّية قول التّوّيِّ رحمه الله

د - قواعد التّرجيح بين أقوال التّوّيِّ عند التّعّد

هـ - تقديم قول التّوّيِّ أعليّ

و - حكم ما سكت عنه الشّيخان

ز - الإفتاء بقول الهيتميّ، وترتيب كتبه

ح - مكانة الجمال الرّمليّ في الفتوى

ط - أقوال أخرى في الفتوى الرّاجحة في المذهب.

أ - تقديم الرّافعيّ والتّوّيِّ في الفتوى:

فقد اتّفق جمهور فقهاء الشّافعيّة أنّ المفتي في المذهب الشّافعيّ ليس له أن يعتمد على شيء من الكتب المتقدّمة على شيخي المذهب أعني الإمام عبد الكريم بن محمّد بن عبد الكريم أبا القاسم الرّافعيّ (ت: 623هـ) صاحب (الفتح العزيز في شرح الوجيز، والحرر وغيرهما من كتب المذهب) والإمام يحيى بن شرف أبا زكريّا التّوّيِّ (ت: 676هـ) صاحب (روضة الطّالبيين وعمدة المفتين، ومنهاج الطّالبيين وعمدة المفتين، وغيرهما من كتب المذهب) إلّا بعد مزيد الفحص والتّحرّي، حتّى يغلب على الظّنّ أنّه المذهب، ولا يفتي بتتابع الكتب المتعدّدة على حكم واحد؛ فإنّ هذه الكثرة قد تنتهي إلى واحد، كما قاله العلامة ابن حجر [3، ص 39].

فالأصل في الاعتماد على الفتوى في المذهب الشّافعيّ إذاً هو: ما اتّفق الشّيخان الرّافعيّ والتّوّيِّ على تصحيحه، والتّعويل عليهما في هذا، ما لم يُجمع مُتَعَقِّبُو كلامهما على أنّه سهو.

يقول العلامة ابن حجر الهيتميّ في كتابه «الإيعاب»: «والرّأي أنّ الأصوب ما عليه الشّيخان أو التّوّيِّ وأنّ كلّاً منهما أدري بمدارك المذهب ممّن جاء بعده وأنّه الحقيق بقول الشّاعر:

إذا قالت حذام فصدّقوها*** فإنّ القول ما قالت حذام
وقد أجمع المحققون على أنّ المفتي به ما ذكره¹

ب - أسباب تقديمهما:

وأما الأسباب التي دعت فقهاء المذهب للأخذ بقولهما واعتمادهما دون غيرها فهي عديدة أهمّها الأسباب التالية:

السبب الأول: أنّهما جمعا ما تفرّق من كلام الإمام الشافعيّ وأصحابه في المسائل الفرعية. وذلك لكثرة ما كان تحت يديهما من مصنفات الإمام الشافعيّ وأصحابه مع انتشارها وتفرّقها، ومما يدلّ عليه ما قاله الإمام النوويّ في مقدّمة كتابه «المجموع»: «وأخّصّ على تتبع كتب الأصحاب من المتقدّمين والمتأخّرين إلى زماني من المبسوطات والمختصرات، وكذلك نصوص الإمام الشافعيّ صاحب المذهب رضي الله عنه» [4، ص 5].

السبب الثاني: اجتهادهما غاية الاجتهاد في تحقيق المذهب وتنقيحه، حتّى صاروا أدري بمدارك المذهب وأعلم بنصوص الإمام وكلام الأصحاب ممّن جاء بعدهما، وصار ما وقع منهما مخالفاً للنصّ أو لكلام الأصحاب، إمّا هو لموجب، علمه من علمه، وجهله من جهله، ولذلك لا يفتّر بكلام من يعترض عليهما بنصّ «الأمّ» أو كلام الأكثرين أو نحو ذلك²

السبب الثالث: براعتهما في معرفة المذهب، وتمكّنهما من الإحاطة بنصوصه.

ولذلك قال العلامة ابن السبكيّ مثنياً على الإمام الرافعيّ: «وأما الفقه فهو فيه عمدة المحقّقين، وأستاذ المصنّفين، كما أنّ كان الفقه ميثاً فأحياه وأنشره، وأقام عماده بعدما أماته الجهل فأقبره، كان فيه بديراً يتوارى عنه البدر إذا دارت به دائرته، والشمس إذا ضمّها أوجهاً، وجواداً لا يلحقه الجواد إذا سلك طرقاً ينقل فيها أقوالاً ويخرج أوجهاً» [5، ص 282].

وقال العلامة ابن كثير في طبقاته مثنياً على الإمام النوويّ: «الحافظ الفقيه الشافعيّ النّبيل، محرّر المذهب ومهدّبه وضابطه ومرتبّه» [6، ص 909 - 910].

السبب الرابع: أنّهما لا يتقيّدان في تصحيحهما إلا بقوة المدرّك، ولا يتقيّدان بقول الأكثر ولا بغيره.

وقد ساق العلامة ابن حجر الهيتمي أدلّة على ذلك في كتابه «الإيعاب» منها على سبيل المثال قوله فيه: «ومما يدلّك على صحّة ذلك، أنّهما صرّحاً بكراهة ارتفاع المأموم على الإمام، وعمّموا ذلك فلم يقيّداه بمسجد ولا غيره، فجاء بعض المتأخّرين واعترض عليهما بأنّه نصّ في «الأمّ» على أنّ محلّ كراهة ذلك في غير المسجد وتبعه كثيرون، وملّت

¹ أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي. الإيعاب شرح العباب. مخطوط. القاهرة: المكتبة الأزهرية. رقم الحفظ في المكتبة: [457] 6765، [419] 2787، [5182] ابوابي 49284. ص 22

² أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي. الإيعاب شرح العباب. مخطوط. القاهرة: المكتبة الأزهرية. رقم الحفظ في المكتبة: [457] 6765، [419] 2787، [5182] ابوابي 49284. ص 22



إلى موافقتهم زمنًا طويلًا حتى رأيتُ للشافعيّ - رضي الله عنه - نصًّا آخر مصرحًا بكَراهة العُلُوّ في المسجد، فإنّه كره صلاة الإمام داخل الكعبة والمأموم خارجها، وعلّله بعلوّه عليهم، فانظر كيف عَلِمَا أنّ له نصّين أخذًا بأحدهما؛ لموافقته للقياس، من أنّ ارتفاع أحدهما على الآخر يُجِلُّ بتمام المتابعة المطلوب بين الإمام والمأموم، وتركًا للنصّ الآخر؛ لمخالفته للقياس المذكور لا عبثًا؛ إذ مزيد ورعهما وشدّة تحرّيهما في الدّين قاضٍ بذلك، ولو أمعن بتفتيش كتب الشافعيّ - رضي الله عنه - والأصحاب لظهر أنّهما لم يخالفا نصًّا له إلاّ ما هو أرجح منه»³

وأما في «فتاويه الكبرى» فيقول ما نصّه: «على أنّ أتباع الأكثرين إنّما هو في الأكثر؛ وإلاّ فالشيخان كثيرًا ما يخالفان الأكثرين بل وقع لهما في الإقرار أنّهما حكما عن الأكثرين فرعًا، وعن الصّيدلانيّ خلافه، وصوبًا ما قاله الصّيدلانيّ وحده مع مخالفته لسائر الأصحاب» [7، ص 92].

هذا، وقد نبّه العلامة ابن حجر الهيتميّ في «التحفة» على أنّ معرفة المدرك مهمّة لمن يريد معرفة المذهب، وإن قلّ القائلون به، فقال: «ومن تمّ خالف الشافعيّ وأصحابه في مسائل كثيرة أكثر العلماء» [3، ص 20].

والمعنى بهذا: أنّ مخالفة أكثر العلماء للشافعيّ وأصحابه في مسائل كثيرة لعدم علمهم المدارك الرّاجحة في تلك المسائل التي أدركها الشافعيّ وأصحابه، كما قاله العلامة الشروانيّ محشي «التحفة» [3، ص 41].

السّبب الخامس: كمال ورعهما وشدّة تحرّيهما في الدّين.

يقول ابن حجر في في «الفتاوى الكبرى» مشيرًا إلى هذا السبب بكلمة جامعة: «أجمع من جاء بعدهما على أنّهما مبالغان في التّحرّي والاحتياط والحفظ والتّحقيق والولاية والمعرفة والتّحرير والتّنقيح مبلغًا لم يبلغه أحد ممّن جاء بعدهما فكان اعتماد قولهما هو الأحرى والأحقّ والإعراض عن مخالفته هو الأولى بكلّ شافعيّ لم يصل لمرتبة من مراتب الاجتهاد» [7، ص 325].

السّبب السّادس: أدبهما مع العلماء، وأظنُّ أنّ هذا السّبب من أهميّة بمكان في جعل الله القبول لما حرّراه ونقّحاه، ومن تمّ عوّل فقهاء المذهب على ما ذهبوا إليه من بيان القول المعتمد في المذهب، وانتفعوا بما ذكرناه، وكان موجباً لعود بركة مصنّفاهما على غيرهما، والتّوفيق فيها؛ لإصابة الحقّ والله أعلم.

ومن صور أدب الرّافعيّ رحمه الله مع أئمّة المذهب الذين سبقوه.. لَمَّا قال ابن حجر الهيتميّ في «التحفة» في باب العدد: «والحاق الغزاليّ السّنة بما دونها، غلّطه فيه الرّافعيّ»، نبّه العلامة ابن قاسم العباديّ على أنّ الإمام الرّافعيّ لم ينسب كلام الإمام الغزاليّ إلى الغلط، وإنّما عبّر عنه بالاختلال، ثمّ قال: «وفي التّعبير بالتّعليق من الفحش ما ليس في التّعبير بالاختلال، فلا يليق نسبته لحجة الإسلام خصوصاً على لسان الرّافعيّ المعروف بغاية التّأدّب مع الأئمّة وسلامة اللّسان من الفحش معهم كما مدحوه بذلك، والله أعلم» [8، ص 240]

وأما الإمام التّوويّ فلو لم يكن من أدبه إلاّ اجتنابه التّعبير عن أقوال الإمام الشافعيّ المرجوحة بما يشعر بالضعف، وعدوله عن ذلك إلى التّعبير بما يشعر بالخفاء؛ لكفاه ذلك، والله أعلم.

³ أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي. الإيعاب شرح العباب. مخطوط. القاهرة: المكتبة الأزهرية. رقم الحفظ في المكتبة: [457] 6765، [419] 2787، [5182] امبابي 49284. ص 22



أقول: لعلّ هذه الأسباب التي تقدّم ذكرها وغيرها ممّا لم أذكره كان لها الدور الأكبر في عكوف علماء المذهب على كتبهما، والاعتماد على تصحيحهما، وأكّدوا على تقديمهما على غيرهما، والله أعلم.

ج - أولوية قول التّوّيِّ رحمه الله:

إذا تفرّر أنّ القول المعتمد هو ما صحّحه الشّيخان الرّافعيّ والتّوّيِّ، فمن المقدم عند اختلاف ترجيحهما؟

الجواب: إنّ قول الإمام التّوّيِّ هو المقدم.

والسؤال هنا: إن تعارض ترجيح التّوّيِّ نفسه، فما هو المقدم؟

نجد جواب ذلك عند ابن حجر المهيتمي رحمه الله تعالى إذ نصّ على ذلك في «التحفة» مرتباً كتب التّوّيِّ في الاعتماد قائلًا: «التّحقيق»، ف«المجموع»، ف«التنقيح»، ف«الرّوضة»، ف«المنهاج»، ونحو «فتاواه»، ف«شرح مسلم»، ف«تصحيح التنبيه» و«نكتته» [3، ص 39]

ثمّ قال ابن حجر: «وهذا تقريب؛ وإلا فالواجب في الحقيقة عند تعارض هذه الكتب مراجعة كلام معتمدي المتأخّرين واتباع ما رجّحوه منها» [3، ص 39].

فقول ابن حجر - وهو أنّ ترتيب كتب الإمام التّوّيِّ ترتيب تقريبي - يؤخذ منه أنّه لا يعمل في تأليفه بقاعدة تقديم المتأخّر على المتقدّم؛ لعدم العلم بترتيب كتبه، بل الذي يظهر: أنّه كان يكتب كتباً متعدّدة في آن واحد؛ يكتب في هذا شيئاً، ثمّ ينتقل إلى الآخر، ثمّ يعود إلى الثّالث، وهكذا.

ولذلك نجده يقول في «شرح المهذب»: «وقد نبّهت عليه في الرّوضة»..

ويقول في «الرّوضة»: «وقد أوضحت ذلك في شرح المهذب»..

ويقول في «شرح صحيح مسلم»: «وقد أوضحتها في أول شرح المهذب»..

ويقول في «شرح المهذب»: «وقد أوضحت شرحه في أول شرح مسلم»..

وخير شاهد على ما ذكر، ما قرّره في مسألة سنّية «صلاة التّسبيح» إذ قال في كتاب «تهذيب الأسماء واللغات» بأنّ صلاة التّسبيح سنّة حسنة، ثمّ قال بعد ذلك: «وقد أوضحتها أكمل إيضاح، وسأزيدها إيضاحاً في «شرح المهذب» مبسّطة إن شاء الله تعالى».. [9، ص 144]

ثمّ وجدناه يقول في «شرح المهذب»: «قال القاضي حسين وصاحبنا «التهذيب» و«التّمتة» والرّويّانيّ في أواخر كتاب الجنائز من كتابه «البحر»: يستحبّ صلاة التّسبيح؛ للحديث الوارد فيها، وفي هذا الاستحباب نظر؛ لأنّ حديثها ضعيف، وفيها تغيير لنظم الصّلاة المعروف، فينبغي ألاّ يفعل بغير حديث، وليس حديثها بثابت» [10، ص 54].

ولذلك قال ابن حجر المهيتمي في «حاشية الإيضاح»: الحقّ أنّه لا بدّ من نوع تفتيش؛ فإنّ كتب المصنّف -



الإمام التّوويّ - نفسه كثيرة الاختلاف فيما بينها، فلا يجوز لأحد أن يعتمد ما يراه في بعضها حتّى ينظر في بقية كتبه أو أكثرها، أو يعلم أنّ ذلك الحلّ قد أقرّه شارحه أو المتكلّم عليه، الذي من عادته حكاية الاختلاف بين كتبه وبيان المعتمد من غيره. [11، ص 17].

وقال في «التحفة»: ويقع للمؤلف تناقض بين كتبه في التّرجيح ينشأ عن تغيير اجتهاده فليعتن بتحرير ذلك من يريد تحقيق الأشياء على وجهها [3، ص 233].

د - قواعد التّرجيح بين أقوال التّوويّ عند التّعدّد:

ذكر علماء المذهب قواعد يُستعان بها في التّرجيح بين ما وقع في كتب التّوويّ من اختلاف، وهي:

- أنّه يقدّم ما اتّفق عليه أكثر كتبه على ما اتّفق عليه الأقلّ منها غالباً.

- ما كان في بابه مقدّم على ما جاء في غيره غالباً، كما قاله ابن حجر؛ لأنّ الاعتناء بتحرير ما فيه أكثر [12، ص 416].

وقول ابن حجر «غالباً» في بيان التّرجيح بين كتب الإمام التّوويّ والتّرجيح بين ما قاله في بابه على ما قاله في باب آخر، نبّه به ابن حجر على أنّ هذه القاعدة - أعني: قاعدة تقديم ما ذكر - أغلبية، لا كلبية، والله أعلم.

هـ - تقديم قول التّوويّ أغلبيّ:

إذا لم نجد للإمام التّوويّ ترجيحاً في المسألة، فالتّعويل على قول الإمام الرّافعيّ، كما قاله ابن حجر في «التحفة» [3، ص 39].

وقد علّق ابن قاسم في حاشيته على قول العلامة ابن حجر في تقديم قول الإمام التّوويّ على قول الإمام الرّافعيّ بأنّه أغلبيّ، فقال: «ينبغي أن يقال (غالباً) وإلا فقد اعتمد بعض مشايخنا ممّن له غاية الاعتناء بما قاله الرّافعيّ في نظر الأمر» [3، ص 39].

و - حكم ما سكت عنه الشّيخان:

هذا، وأمّا إذا لم يبيّن عن الشّيخين الرّافعيّ والتّوويّ أو عن أحدهما ترجيح أو تصحيح في المسألة فإنّ الناظر في المسألة ليس له إلاّ الحالين:

الأولى: أن يكون من أهل الاجتهاد يعرف أصول المذهب وقواعده فيفتي بما ترّجح عنده من أقوال الإمام الشّافعيّ وأصحابه التّافلين عنه.

قال السيّد عمر البصريّ في فتاويه في ضمن إجابة له عن بعض مسائل سجود السهو: «وأما مسألة الدّكر السابقة، فقد تعارض فيها ترجيح ففتين من المتأخّرين، وحاصل ما يقال فيها وفي نظائرها: أنّ المتأهل للتّرجيح بما منحه



الحق تعالى من التبخر في المذهب، والإحاطة بقواعده، وحصول الملكة التامة من العلوم الإلهية المحتاج إليها في ذلك، يبذل جهده، ويستفرغ وسعه» [10، ص 164].

ولا يجوز لمن بلغ درجة الاجتهاد والترجيح أن يفني بالقول الضعيف في المذهب، وإن ترجح عنده غيره؛ لأنه يسأل عن الراجح في مذهب ذلك الإمام، لا عن الراجح عنده كما قاله ابن حجر في «فتاويه» [6، ج: 4، ص 317].

الثانية: أن لا يكون قد بلغ مرتبة الاجتهاد فيفتي بكلام المتأخرين الذين وقع الاتفاق على جلاله مصنفاتهم واعتمادها من محققي المذهب.

لا شك أن هذا الصنف من العلماء الموجودين بيننا يجوز لهم الإفتاء بكلام المتأخرين المتفق على جلالتهم كشيخ الإسلام زكريا الأنصاري، ومن جاء بعده من المحققين.

ولذلك قال العلامة محمد الكردي (ت: 1194هـ) فقيه الشافعية في الديار الحجازية في عصره في كتابه «كاشف اللثام»: «المتداول في هذه الأزمان، في هذه الأماكن، في أيدي من هو أجل منا من المشايخ المقلدين للإمام الشافعي - رضي الله عنه - من كتب الفقه؛ كتب شيخ الإسلام زكريا الأنصاري (ت: 926هـ)، والشهاب أحمد الرملي (ت: 957هـ)، والشمس محمد الشربيني الخطيب (ت: 977هـ)، والشهاب أحمد بن حجر المكي (ت: 974هـ)، والجمال محمد الرملي ابن الشهاب (ت: 1004هـ) - رحمهم الله جميعاً - وما وضع على كتبهم من حواشٍ وغيرها» [11، ص 45].

ثم وقع الخلاف في: أي هؤلاء الأعلام يعتمد قوله حال الاختلاف بينهم؟ على أقوال:

الأول: أن المعتمد ما اتفق عليه العلامتان ابن حجر، والشمس الرملي، وأنه لا تجوز الفتوى بكتب غيرهما إذا خالفت ما اتفقا عليه، أو كانت مخالفة لأحدهما.

وقد ذهب إلى هذا الرأي جماعة من فقهاء المذهب، وذكر العلامة الكردي في «الفوائد المكية» عن شيخه العلامة محمد سعيد سنبل حكاية اتفاق أئمة المذهب عليه [12، ص 188].

وعلى هذا يتخير المفتي في المذهب الشافعي بين قول من أراد من الشهاب أحمد ابن حجر المكي، والجمال محمد الرملي إذا اتفقا في مسألة معينة ما لم يجمع متعقبو كلامهما على أنه سهو، على وزان ما سبق في الكلام على الشيخين الرافعي والتووي.

والاعتماد على ما رجحاه جاء بسبب ما كان عندهما من التفوق والتقدم في المذهب الشافعي.

يقول العلامة الكردي في «المواهب المدنية» مثنياً عليهما: «اعلم أن كلاً من الإمامين المذكورين عمدة العلماء الأعلام، حجة الله على الأنام، حامل لواء مذهب الشافعي على كاهله، محرر مشكلاته وكاشف عيوبه بذكره وأصائله، وقد نال بما بذل في نفوسهما أعلى الحرائث، حتى كاد أن يقال: إنهما أئمة أن يعززا بثالث» [13، ص 103].

على أن كلام شيخ الإسلام زكريا الأنصاري، والعلامة ابن زياد [عبد الرحمن بن عبد الكريم من أهل زيد



(975 هـ)، والعلامة الشَّهاب الرَّملي، والعلامة الخطيب الشَّربيني، وغيرهم من نظرائهم؛ لا يخرج في الغالب عن كلام العلَّامتين ابن حجر والرَّملي، كما ذكره سعيد بن محمَّد باعشن في «بشري الكريم» [14، ص 43].

هذا، والذي سبق ذكره من اعتماد غير المتأهل للإفتاء على ما ذهب إليه العلَّامتان ابن حجر والرَّملي هو ما لم يختلفا، أمَّا إذا وقع الاختلاف في بيان الرَّاجح في المذهب بين قوليهما، فبعض علماء المذهب ذهبوا إلى أنَّ المعتمد ما قاله ابن حجر، في حين أنَّ الآخرين ذهبوا إلى اعتماد ما قاله العلامة الرَّملي في كتبه خصوصاً في كتابه: «نهایة المحتاج»؛ لأنَّها قرئت عليه إلى آخرها في أربع مئة من العلماء، فنقدوها وصحَّحوها؛ فبلغت الغاية في الدقَّة والصَّحَّة..

وقد ذكر الشَّيخ عمر القره داغي (ت: 1355 هـ) تفصيلاً آخر في طريقة أقوال المتأخِّرين، فقال: «الذي اعتقد: أنَّ ابن حجر أعلى كعباً من الرَّملي، فينبغي لمن لم يتأهل للترجيح الإفتاء بكلامه عند مخالفة الرَّملي له، سواء لم يكن لشيء منهما موافق أو كان، وإن كان موافق الرَّملي أكثر، فإن كان للرَّملي موافق كالخطيب، ولم يكن لابن حجر موافق، أو صحَّح من بعدهما بترجيح قول الرَّملي؛ فالفتوى به أحسن» مع العلم أنَّ ابن حجر تابع لشَّيخ الإسلام زكريَّا الأنصاري في كثير من ترجيحاته، كما أنَّ محمَّد الرَّملي تابع والده أحمد الرَّملي في أكثر ما رجَّحه [15، ص 42].

ثمَّ إذا لم يتعرَّض أحد من الشَّيخين بشيء فيفتى بكلام شيخ الإسلام زكريَّا الأنصاري، ثمَّ بكلام الخطيب الشَّربيني، ثمَّ بكلام الزَّيادي، ثمَّ بكلام ابن قاسم العبَّادي، ثمَّ بكلام عميرة، ثمَّ بكلام علي الشَّيراملسي، ثمَّ بكلام نور الدِّين الحلبي، ثمَّ بكلام شمس الدِّين الشُّوبري، ثمَّ بكلام العناني، ما لم يخالفوا أصول المذهب [15، ص 42].

ز - الإفتاء بقول الهيئتي، وترتيب كتبه:

ثمَّ الواقع عملياً عند فقهاء الشَّافعية إذا اختلف ترجيح القول المعتمد في المذهب للعلَّامة ابن حجر في كتبه تقديم كتاب «تحفة المحتاج»، وتقديمه جاء بسبب أنَّه من أواخر مصنفاته؛ والقاعدة في هذا الباب: أنَّه يفتى بالمتأخَّر على المتقدِّم؛ ولأنَّ فيها من الإحاطة بنصوص الإمام الشَّافعي، مع مزيد تتبع المؤلف فيها، ولقراءة المحقِّقين الذين لا يحصون كثرة لها عليه.

والذي ينبغي تقريره: أنَّه إذا لم يوجد للمسألة نصٌّ في «التحفة»، اتَّبع في ذلك القاعدة المعروفة، وهي تقديم المتأخَّر على المتقدِّم؛ فإنَّ كتب العلَّامة ابن حجر معلومة الترتيب غالباً؛ فإنَّه كان ينصُّ على تواريخ تأليفه لها، فيكون ترتيب كتبه ورسائله الفقهيَّة؛ بناء على سني التَّأليف، كالآتي:

- كتاب «تحفة المحتاج»؛ لأنَّه أعمد مؤلفاته للأسباب التي تقدِّم بيانها، ولأنَّه من أواخر مؤلفاته الفقهيَّة فيما يظهر، وقد كتبه سنة (٩٥٨ هـ)..

- ثمَّ «رفع الشَّبه والرتب»؛ فقد كتبه في السنة نفسها..

- ثمَّ «كفِّ الرِّعاع»؛ فإنَّه كتبه في السنة نفسها كذلك؛ لكن قبل أن يُتمَّ «التحفة»..

- ثمَّ «تحرير المقال»، وقد كتبه سنة (٩٥٧ هـ)..



- ثم «الانتباه»، وقد كتبه سنة (٩٥٤هـ)..
- ثم «حاشيته على رسالة باقشير في الحيض»، وقد كتبها سنة (٩٥٣هـ)..
- ثم «الإتحاف»، وقد كتبه في رمضان سنة (٩٥٢هـ)..
- ثم إتحاف أهل الإسلام، وقد كتبه بداية سنة (٩٥٢هـ)..
- ثم «فتح الجواد»، وقد كتبه سنة (٩٥١هـ)..
- ثم «إتحاف ذوي المروءة والإنافة»، وقد كتبه سنة (٩٥٠هـ)..
- ثم «تنوير البصائر»، وقد كتبه سنة (٩٤٩هـ)..
- ثم «سوايغ المدد»، وقد كتبه سنة (٩٤٦هـ)..
- ثم «المنهج القويم»، وقد فرغ منه سنة (٩٤٤هـ)..
- ثم حاشية الإيضاح»، وقد كتبها سنة (٩٣٩هـ)..
- ثم «مختصر الإيضاح»، وقد كتبه سنة (٩٣٣هـ)..
- ثم «الإمداد»، ثم «الإيعاب» و«فتاواه»..
- هذا، وينبغي بناءً على القاعدة المذكورة أن يُقدّم على «التحفة» حاشيته على «فتح الجواد» وعلى «التحفة»؛ فإنه كتب «حاشية فتح الجواد» سنة (٩٧٢هـ)، وكتب «حاشية التحفة» سنة (٩٧٤هـ)، وهي سنة وفاته، بينما تقدّم أنه فرغ من «التحفة» سنة (٩٥٨هـ)
- كما ينبغي أن يُقدّم عليها كذلك «رسالة قرّة العين»؛ فإنه كتبها سنة (٩٦٢هـ).
- ومن أمثلة ما اختلف فيه قوله بين «التحفة» و«حاشيتها»: مسألة الوضوء بفضل المرأة؛ فقد نصّ في «التحفة» على أنه مكروه، بينما نصّ في «حاشيتها» على عدم كراهتها، فينبغي أن يكون الثاني هو الرأي المعتمد⁴
هذا، وقد ذكر الشيخ عمر القره داغي في كتابه «المنهل النّصّاح»: أنه ينبغي أن يعتبر في كتب ابن حجر ما سبق ذكره في كتب الإمام النووي، من أنّ الواجب عند تعارضها مراجعة معتمدي المتأخرين، واتّباع ما رجّحوه منها [15]، ص 41].

ح - مكانة الجمال الزملي في الفتوى:

أما العلامة الزملي، فالمقرّر أنّ المفتي به في المذهب ما نصّ عليه في «نهاية المحتاج»؛ لأنّ هذا الكتاب قرئ على المؤلف ونقد وضحّح كما سبق؛ ولأنّه من أواخر مؤلّفاته.

⁴ أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي. حاشية تحفة المحتاج. مخطوط.



لكن قال العلامة الكردي في «الفوائد المدنية» ما نصّه: «ينبغي أن يكون جميع ما في «شرح الجمال الرملي على الإيضاح» مما يخالف «نهایته» هو المعتمد؛ وذلك لتأخر «شرح الإيضاح» عن «النهاية»؛ فإنه شرع في تأليف نهایته في شهر ذي القعدة الحرام سنة ثلاث وسبعين وتسع مئة، وكان شروعه في «شرح الإيضاح» في حال مجاورته بمكة المشرفة سنة تسعين وتسع مئة، وكان فراغه من تأليفه في شهر ذي الحجة الحرام، ختام سنة تسعين وتسع مئة».

وينبغي كذلك - بناء على القاعدة المذكورة من تقديم المتأخر على المتقدم - أن يقدم على «النهاية» «شرح هداية الناصح»، المسمى بـ«عمدة الزايع»؛ فإنه فرغ من تأليفه سنة (977هـ).

ط - أقوال أخرى في الفتوى الراجحة في المذهب:

هذا، والذي ذكرناه هو القول الأول للجماعة من فقهاء الشافعية، وهناك قولان آخران في بيان المعتمد عند المتأخرين، وهما:

الأول: جواز الفتوى بما رجحه العلامة ابن حجر والرملي أو غيرهما من أجل المتأخرين.

وقد ذهب إلى هذا الرأي العلامة الكردي في «الفوائد المدنية»، والشيخ سعيد باعشن في «بشرى الكريم» والشيخ عمر القره داغي في «المنهل النضاح».

يقول العلامة الكردي بعدما نقل آراء العلامة ابن حجر والعلامة الرملي والعلامة الشريبي في مسألة الصيام بقول الحاسب والمنجم، ما نصّه: «فهذه ثلاثة آراء متكافئة أو قريبة التكافؤ، يجوز تقليد كل منها» [16، ص 77].

وقال في موضع آخر: «وكيف لا يجوز الإفتاء بكلام شيخ الإسلام زكريا، وهو إمام المذهب وشيخ مشائخ الإسلام».

لكن جواز الإفتاء بأقوال واحد من المذكورين مشروط بالأبجعية من بعدهم على أنّ ما ذكره سهو أو ضعيف، أو خارج عن المذهب، قال الشيخ سعيد باعشن في كتابه «مواهب الديان»: «وهو نادر».

والثاني: أنّ المعتمد ما عليه الأكثرون، وهو رأي العلامة زين الدين الملباري، وقال به الشيخ محمد طاهر القراخي الداغستاني احتياطاً، ونصّ كلامه: «ثمّ الأحوط لمن له بدينه اهتمام، وللحقّ تطلّب وعليه إمام؛ تمسك ما عليه أكثرهم، فضلاً عن أتباع ما تفرّد به واحدهم خلاف ما عليه غيره منهم» [18، ص 587]، [19، ص 123].

النتائج:

1. تقديم الشّيخين الرّافعيّ والتّويّ كمصدرين معتمدين في الفتوى الشّافعية:

اتّفق جمهور الفقهاء الشّافعية على اعتماد تصحيحات الإمامين الرّافعيّ والتّويّ كأساس للفتوى، وذلك؛ لتمكّنهما من جمع نصوص الإمام الشّافعيّ وأصحابه المتناثرة، وتحقيقهما للمذهب بدقّة، ويرجع ذلك إلى:

- جمعهما لمتفرقات المذهب وتمحيصها، مع توافر مصادر كثيرة لديهما لم تكن متاحة لمن جاء بعدهما



— براعتيهما في الاستنباط وإحاطتيهما بنصوص المذهب، حتى صارا أدرى بمداركه من المتأخرين.
— عدم تقييدهما بآراء الأكثرية، بل اعتمادهما على قوة الدليل، حتى لو خالفا نصوصاً سابقة فإمّا هو لموجب راجح.

2. أسباب تفضيلهما على غيرهما:

— الاجتهاد في التنقيح: بذلا جهوداً غير مسبوقه في تنقيح المذهب وتحريره، ممّا جعلهما المرجع الأوثق.
— الورع والتحرّي والأدب العلمي: تميّزا بالدقّة في التعلّ والتحقّق من الأدلّة، وتعاملا باحترام مع سابقيهما مع تجنّب الانتقاد اللاذع لأئمة المذهب، ممّا أكسبهما قبولاً واسعاً.

3. أولوية قول التوّي عند التعارض:

— يُقدّم قول التوّي على الرّافعي عند الاختلاف غالباً؛ لكونه أكثر تحريماً للمذهب، خاصّة في كتبه المتأخّرة
«كالمجموع» و«الروضه».

— ومع ذلك، يُلجأ إلى ترتيب كتب التوّي وفقاً لزمان تأليفها؛ كتقديم «المجموع» على «المنهاج»، مع مراعاة تغير اجتهاده في بعض المسائل.

4. حكم المسائل التي لم يصرح بها:

— إذا لم يرد عن الشّرخين رأي، يُرجع إلى أهل الاجتهاد القادرين على التّرجيح بين أقوال الأصحاب بناءً على أصول المذهب.

— أمّا غير المجتهد، فيعتمد على مصنّفات المتأخّرين المعتمدين؛ كشيخ الإسلام زكريّا الأنصاري، وابن حجر الهيتمي، والجمال الزملي، والشّرخيني؛ لكونهم جمعوا بين تحقيق المذهب وضبطه.

المصادر والمراجع

1. أبو عبد الله بدر الدّين محمد بن عبد الله بن بهادر الزّركشي الشّافعي. المنشور في القواعد الفقهيّة. ج 1. الكويت: وزارة الأوقاف الكويتيّة؛ 1405هـ - 1985م. 435 ص.
2. أبو زكريّا محيي الدّين يحيى بن شرف التّوّي. المجموع شرح المهذب. ج 2. القاهرة: دار الفكر. 603 ص.
3. أحمد بن محمد بن عليّ بن حجر الهيتمي. تحفة المحتاج بشرح المنهاج مع حواشي الشّروانيّ والعبادي. ج 1. بيروت: دار إحياء التّراث العربيّ؛ 1983م. 505 ص.
4. أبو زكريّا محيي الدّين يحيى بن شرف التّوّي. المجموع شرح المهذب. ج 1. القاهرة: دار الفكر. 530 ص.
5. تاج الدّين عبد الوهاب بن تقي الدّين السّبكي. طبقات الشّافعيّة الكبرى. ج 8. الجيزة: دار هجر للطباعة والتّشّير والتّوزيع؛ الطّبعة: 2؛ 1413هـ. 418 ص.



6. أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي البصري ثم الدمشقي. طبقات الشافعيين. القاهرة: دار مكتبة الثقافة الدينية. 955 ص.
7. أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي. الفتاوى الفقهية الكبرى. ج 4. بيروت: دار المكتبة الإسلامية. 394 ص.
8. أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي. تحفة المحتاج بشرح المنهاج مع حواشي الشرواني والعبادي. ج 8. بيروت: دار إحياء التراث العربي؛ 1983 م. 488 ص.
9. أبو زكريا محيي الدين يحيى بن شرف النووي. تهذيب الأسماء واللغات. ج 3. بيروت: دار الكتب العلمية. 487 ص.
10. أبو زكريا محيي الدين يحيى بن شرف النووي. المجموع شرح المهذب. ج 4. القاهرة: دار الفكر. 607 ص.
11. أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي. حاشية الإيضاح. مكة: دار مكتبة الأسد. 596 ص.
12. أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي. تحفة المحتاج بشرح المنهاج مع حواشي الشرواني والعبادي. ج: 9. بيروت: دار إحياء التراث العربي؛ 1983 م. 409 ص.
13. محمد بن سليمان الكردي. المواهب المدنية. القاهرة: دار الفرقان. 536 ص.
14. سعيد بن محمد باعلي باعشن الدوعيني الرباطي الحضرمي الشافعي. شرح المقدمة الحضرمية المسمى بـشري الكرم بشرح مسائل التعليم. جدة: دار المنهاج؛ الطبعة: 2؛ 2021 م. 720 ص.
15. عمر بن محمد القره داغي. المنهل النضاح في اختلاف الأشياخ. بيروت: دار البشائر الإسلامية؛ الطبعة: 1؛ 2007 م. 382 ص.
16. محمد بن سليمان الكردي. فتاوى الكردي. القاهرة: دار مطبعة مصطفى محمد. 578 ص.
17. أحمد بن محمد المليباري. فتح المعين بشرح قرّة العين بمهمات الدين. بيروت: دار التقوى دار الرسالة. 724 ص.
18. محمد طاهر القراحي الداغستاني. إرشاد العوام في العمل بأقوال علماء الأعلام. محج قلعة: دار وحدة البحوث الإسلامية بداغستان. 623 ص.



Литература

1. Абу-‘Абд-Аллах Бадр ад-дин Мухаммад ибн ‘Абд-Аллах ибн Бахадир аш-Шафи‘и аз-Заркаши. *Аль-Мансур фи-ль-кава‘ид аль-фикхийя*. Т. 1. Кувейт: Дар Визарат аль-Ауқаф; 1405/1985. 435 с.
2. Абу-Закарийя Мухйи-ад-дин Йахйя ибн Шараф ан-Навави. *Аль-Маджму‘ шарх аль-Мухаззаб*. Т. 2. Бейрут: Дар аль-Фикр; б.г. 603 с.
3. Ахмад ибн Мухаммад ибн ‘Али ибн Хаджар аль-Хайтами. *Тухфат аль-мухтадж би-шарх аль-Минхадж ма‘а хаваши аш-Ширвани ва-ль-‘Аббади*. Т. 1. Бейрут: Дар Ихйа‘ ат-турас аль-‘араби; 1983. 505 с.
4. Абу-Закарийя Мухйи-ад-дин Йахйя ибн Шараф ан-Навави. *Аль-Маджму‘ шарх аль-Мухаззаб*. Т. 1. Бейрут: Дар аль-Фикр; б.г. 530 с.
5. Тадж-ад-дин ‘Абд-аль-Ваххаб ибн Такы-ад-дин ас-Субки. *Табакат аш-шафи‘ийя аль-кубра*. Т. 8. 2-е изд. Гиза: Хиджр ли-т-тыба‘а ва-н-нашр ва-т-таузи; 1413 х. 418 с.
6. Абу-ль-Фида‘ Исма‘иль ибн ‘Умар ибн Касир аль-Кураши аль-Басри ад-Димашкы. *Табакат аш-Шафи‘ийин*. Каир: Мактабат ас-Сакафа ад-динийя; 1993. 955 с.
7. Ахмад ибн Мухаммад ибн ‘Али ибн Хаджар аль-Хайтами. *Аль-Фатава аль-фикхийя аль-кубра*. Т. 4. Бейрут: Аль-Мактаба аль-ислямийя; б.г. 394 с.
8. Ахмад ибн Мухаммад ибн ‘Али ибн Хаджар аль-Хайтами. *Тухфат аль-мухтадж би-шарх аль-Минхадж ма‘а хаваши аш-Ширвани ва-ль-‘Аббади*. Т. 8. Бейрут: Дар Ихйа‘ ат-турас аль-‘араби; б.г. 488 с.
9. Абу-Закарийя Мухйи-ад-дин Йахйя ибн Шараф ан-Навави. *Тахзиб аль-асма‘ ва-ль-люгат*. Т. 3. Бейрут: Дар аль-Кутуб аль-‘ильмийя; б.г. 487 с.
10. Абу-Закарийя Мухйи-ад-дин Йахйя ибн Шараф ан-Навави. *Аль-Маджму‘ шарх аль-Мухаззаб*. Т. 4. Бейрут: Дар аль-Фикр; б.г. 607 с.
11. Ахмад ибн Мухаммад ибн ‘Али ибн Хаджар аль-Хайтами. *Хашийат аль-Идах*. Мекка: Мактабат аль-Асади; б.г. 596 с.
12. Ахмад ибн Мухаммад ибн ‘Али ибн Хаджар аль-Хайтами. *Тухфат аль-мухтадж би-шарх аль-Минхадж ма‘а хаваши аш-Ширвани ва-ль-‘Аббади*. Т. 9. Бейрут: Дар Ихйа‘ ат-турас аль-‘араби; б.г. 409 с.



13. Мухаммад ибн Суляйман аль-Курди. *Аль-Мавахиб аль-маданийя*. Каир: Дар аль-Фарук; 2008. 536 с.

14. Са'ид ибн Мухаммад Ба'али Ба'ишн ад-Дав'ани ар-Рибаты аль-Хадрами аш-Шафи'и. *Бушра аль-карим би-шарх маса'иль ат-та'лим*. Джедда: Дар аль-Минхадж; 2021. 720 с.

15. 'Умар ибн Мухаммад, аль-Кара-Даги. *Аль-Манхаль ан-наддах фи их-тиляф аль-ашйах*. Дамаск: Дар аль-Баша'ир; 2007. 382 с.

16. Мухаммад ибн Суляйман аль-Курди. *Фатава аль-Курди*. Каир: Матба'ат Мустафа Мухаммад; 2003. 578 с.

17. Ахмад ибн Мухаммад аль-Малибари. *Фатх аль-му'ин би-шарх куррат аль-'айн би-мухиммат ад-дин*. Бейрут: Дар ат-Таква, Дар ар-Рисаля; 2011. 724 с.

18. Мухаммад Тахир аль-Карахи. *Иршад аль-'авамм фи-ль-'амаль би-акваль 'уляма' аль-а'лям*. Махачкала: Вахдат аль-Бухус аль-ислямийя би-Дагистан; 2013. 623 с.

References

1. Abu 'Abdullah Badr al-Din Muhammad ibn 'Abdullah ibn Bahadir al-Zarkashi. *Al-Manthur fi-l-qawa'id al-fiqhiyyah*. Vol. 1. Kuwait: Dar Wizarat al-Awqaf; 1405/1985. 435 p. (In Arabic)

2. Abu Zakariyya Muhyi al-Din Yahya ibn Sharaf al-Nawawi. *Al-Majmu' sharh al-Muhadhdhab*. Vol. 2. Beirut: Dar al-Fikr. 603 p. (In Arabic)

3. Ahmad ibn Muhammad ibn 'Ali ibn Hajar al-Haytami. *Tuhfat al-muhtaj bi-sharh al-Minhaj ma'a hawashi al-Shirwani wa-l-'Abbadi*. Vol. 1. Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi; 1983. 505 p. (In Arabic)

4. Abu Zakariyya Muhyi al-Din Yahya ibn Sharaf al-Nawawi. *Al-Majmu' sharh al-Muhadhdhab*. Vol. 1. Beirut: Dar al-Fikr. 530 p. (In Arabic)

5. Taj al-Din 'Abdul-Wahhab ibn Taqi al-Din al-Subki. *Tabaqat al-shafi'iyyah al-kubra*. Vol. 8. 2th ed. Giza: Dar for Printing, Publishing and Distribution; 1413 AH. 418 p. (In Arabic)

6. Abu-l-Fida' Isma'il ibn 'Umar ibn Kathir al-Qurashi al-Basri al-Dimashqi. *Tabaqat al-Shafi'iyyin*. Cairo: Maktabat al-thaqafah al-diniyyah; 1993. 955 p. (In Arabic)



7. Ahmad ibn Muhammad ibn 'Ali ibn Hajar al-Haytami. *Al-Fatawa al-fiqhiyyah al-kubra*. Vol. 4. Beirut: Al-Maktabah al-islamiyyah; 394 p. (In Arabic)
8. Ahmad ibn Muhammad ibn 'Ali ibn Hajar al-Haytami. *Tuhfat al-muhtaj bi-sharh al-Minhaj ma'a hawashi al-Shirwani wa-l-'Abbadi*. Vol. 8. Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi; 1983. 488 p. (In Arabic)
9. Abu Zakariyya Muhyi al-Din Yahya ibn Sharaf al-Nawawi. *Tahdhib al-asma' wa-l-lughat*. Vol. 3. Beirut: Dar al-Kutub al-'ilmiyyah; 487 p. (In Arabic)
10. Abu Zakariyya Muhyi al-Din Yahya ibn Sharaf Al-Nawawi. *Al-Majmu' sharh al-Muhadhdhab*. Vol. 4. Beirut: Dar al-Fikr; 607 p. (In Arabic)
11. Ahmad ibn Muhammad ibn 'Ali ibn Hajar al-Haytami. *Hashiyat al-Idah*. Mekka: Maktabat al-Asadi; 596 p. (In Arabic)
12. Ahmad ibn Muhammad ibn 'Ali ibn Hajar al-Haytami. *Tuhfat al-muhtaj bi-sharh al-Minhaj ma'a hawashi al-Shirwani wa-l-'Abbadi*. Vol. 9. Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi; 1983. 409 p. (In Arabic)
13. Muhammad ibn Sulayman al-Kurdi. *Al-Mawahib al-madaniyyah*. Cairo: Dar al-Faruq; 2008. 536 p. (In Arabic)
14. Sa'id ibn Muhammad Ba'ali Ba'ishn al-Daw'ani al-Ribati al-Hadrami al-Shafi'i. *Bushra al-karim bi-sharh masa'il al-ta'lim*. Jeddah: Dar al-Minhaj; 2021. 720 p. (In Arabic)
15. 'Umar ibn Muhammad al-Karah-Daghi. *Al-Manhal al-naddakh fi ikhtilaf al-ashyakh*. Damascus: Dar al-Basha'ir; 2007. 382 p. (In Arabic)
16. Muhammad ibn Sulayman al-Kurdi. *Fatawa al-Kurdi*. Cairo: Matba'at Mustafa Muhammad; 2003. 578 p. (In Arabic)
17. Ahmad ibn Muhammad al-Malibari. *Fath al-mu'in bi-sharh qurrat al-'ain bi-muhimmat al-din*. Beirut: Dar al-Taqwa, Dar al-Risalah; 2011. 724 p. (In Arabic)
18. Muhammad Tahir al-Karakhi. *Irshad al-'awamm fi-l-'amal bi-aqwal 'ulama' al-a'lam*. Makhachkala: Wahdat al-Buhuth al-islamiyyah bi-Dagestan; 2013. 623 p. (In Arabic)



Информация об авторах

Хаутиев Исмаил Ахметович, докторант Болгарской исламской академии, г. Болгар, Российская Федерация; преподаватель Гуманитарно-технического колледжа Ингушского государственного университета, г. Назрань, Российская Федерация; преподаватель Сунженского исламского института, г. Сунжа; Республика Ингушетия, Российская Федерация.

аль-Ляххам Бади ‘ас-Саййид, Доктор исламских наук (PhD), доцент кафедры Корана и хадисов шариатского факультета Дамасского университета, г. Дамаск, Сирийская Арабская Республика; преподаватель кафедры религиозно-гуманитарных дисциплин Болгарской исламской академии, г. Болгар, Российская Федерация.

About the authors

Ismail A. Khautiev, Doctoral candidate at Bolgar Islamic Academy, the Russian Federation; Lecturer at the Humanities and Technical College of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Ingush State University», Nazran, the Russian Federation; Lecturer at the Sunzha Islamic Institute, Sunzha, Republic of Ingushetia, Russian Federation.

Badie Al-Sayed Al-Laham, Dr. Sci. (Islamic Sciences, PhD), Associate Professor at the Department of Quran and Hadith, Faculty of Sharia, Damascus University; Lecturer at the Department of Religious and Humanitarian Disciplines of Bolgar Islamic Academy, Bolgar, the Russian Federation.

Раскрытие информации о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Disclosure

The authors declares that there is no conflict of interest.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 10 мая 2025
Одобрена рецензентами: 10 мая 2025
Принята к публикации: 27 июня 2025

Article info

Received: May 10, 2025
Reviewed: May 10, 2025
Accepted: June 27, 2025