



Методологический синтез теоретической и прикладной школ в усуль аль-фикхе: историко-критический анализ

М.А. Аль-Захрави^{1а}, М.Р. Салимов^{1б}

¹Болгарская исламская академия, г. Болгар, Российская Федерация

^аORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3686-2740>, e-mail: aimnzhr@gmail.com

^бORCID: <https://orcid.org/0009-0004-4326-7159>, e-mail: nurmudiun@gmail.com

Резюме: Статья посвящена синтетическому методу в усуль аль-фикхе, возникшему как попытка объединить достоинства двух классических подходов – теоретической школы мутакаллимов и прикладной школы факихов. Этот метод не является новой правовой школой, а представляет собой форму изложения, сочетающую логическую строгость, текстуральные доказательства и связь с реальной правовой практикой. Авторы исследуют причины его появления в эпоху таклида, в числе которых потребность в кратких универсальных учебниках и стремление ханафитов укрепить теоретическую основу своего мазхаба. Анализируется дискуссия о том, является ли синтетический метод самостоятельным явлением или продолжением эволюции классических школ. Рассматриваются ключевые произведения этого направления, такие как «Бади' ан-низам», «Танких аль-усуль», «ат-Тахрир» и «Мусаллям ас-субут». Делается вывод, что синтетический метод стал важным этапом в развитии исламской правовой методологии и оказал заметное влияние на образовательную традицию позднего Средневековья.

Ключевые слова: усуль аль-фикх; теоретическая школа; прикладная школа; синтетический метод; мутакаллим; факихи; Ибн-аль-Хумам; историко-критический анализ

Для цитирования: Аль-Захрави М.А., Салимов М.Р. Методологический синтез теоретической и прикладной школ в усуль аль-фикхе: историко-критический анализ. *Minbar. Islamic Studies*. 2026;19(2):286–298. DOI: 10.31162/2618-9569-2026-19-2-286-298



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Methodological Synthesis of Theoretical and Applied Schools in Usul al-Fiqh: Historical-Critical Analysis

M.A. Al-Zahrawi^{1a}, M.R. Salimov^{1b}

¹*Bolgar Islamic Academy, Bolgar, the Russian Federation*

^aORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3686-2740>, e-mail: aimnzhr@gmail.com

^bORCID: <https://orcid.org/0009-0004-4326-7159>, e-mail: nurmudiun@gmail.com

Abstract: The article examines the synthetic method in *uṣūl al-fiqh*, which emerged as an attempt to combine the strengths of two classical approaches – the theoretical school of the *mutakallimūn* and the practical school of the *fuqahāʾ*. This method does not constitute a new legal school; rather, it is a style of presentation that integrates logical rigor, textual evidence, and a connection to practical legal applications. The authors investigate the reasons for its emergence during the era of *taqlid*, including the need for concise and universal manuals and the Hanafis' aspiration to reinforce the theoretical foundations of their *madhhab*. The article addresses the scholarly debate over whether the synthetic method represents an independent phenomenon or merely a further evolution of classical approaches. Key works of this method are examined, such as *Baḍīʾ al-niẓām*, *Tanqīḥ al-uṣūl*, *al-Taḥrīr*, and *Musallam al-thubūt*. The study concludes that the synthetic method became a significant stage in the development of Islamic legal methodology and had a substantial impact on the educational tradition of the late medieval period.

Keywords: *uṣūl al-fiqh*; theoretical school; applied school; synthetic method; *mutakallimūn*; *fuqahāʾ*; Ibn al-Humām; historical-critical analysis'

For citation: Al-Zahrawi M.A., Salimov M.R. Methodological Synthesis of the Theoretical and Applied Schools in Usul al-Fiqh: A Historical-Critical Analysis. *Minbar. Islamic Studies*. 2026;19(2):286–298. (In Russ.) DOI: 10.31162/2618-9569-2026-19-2-286-298

Введение

Современные исследователи проявляют повышенный интерес к изучению методов и школ мусульманского правоведения, а также к истории их формирования и способов систематизации. Этому посвящены многочисленные книги, диссертации и научные конференции, целью которых является выявление особенностей, достоинств и ограничений каждой школы, анализ их методологии и разработка новых моделей, соответствующих требованиям современности.

Наука *усуль аль-фикх* (методология исламского права) занимает в этом ряду особое место. Это одна из наиболее почитаемых дисциплин мусульманской интеллектуальной традиции, поскольку именно через неё формируются правовые нормы



(ахкам), определяются границы дозволенного и запретного, вырабатываются принципы правильного иджтихада, а также выявляются причины расхождений между правовыми школами.

После имама аш-Шафи'и (767–820), который первым оформил основы этой науки в самостоятельном труде «ар-Рисаля», развитие усуль аль-фикха пошло по двум направлениям: теоретическая (нормативная) школа – школа мутакаллимов (также называемая «школой большинства» или «шафиитской») и прикладная школа – школа факихов (или «ханафитская»).

Первая отличалась абстрактным, рационально-диалектическим подходом, стремившимся к формулированию универсальных принципов, не связанных с конкретными правовыми ответвлениями. Вторая, напротив, исходила из накопленного корпуса *фуру' фикхиййа* – конкретных правовых случаев, из которых выводились общие нормы.

Со временем различия между этими подходами стали предметом методологических споров. Каждая школа имела свои сильные стороны и недостатки: теоретическая отличалась строгостью логического анализа, прикладная – практической связью с правовыми решениями, переданными от основателей школы (мазхаба). Вследствие этого в поздний период сформировалось направление, стремившееся объединить достоинства обеих школ и устранить их слабые стороны. Это направление получило название синтетического метода, или метода поздних правоведов (ат-тарика аль-джами'а, тарикат аль-мутааххирин).

Несмотря на наличие обширных исследований, посвящённых первым двум школам, вопрос о сущности и значении синтетического метода до сих пор остаётся недостаточно изученным. Его особенности, истоки и деятельность основных представителей требуют отдельного анализа. Настоящее исследование направлено на восполнение этого пробела.

Возникновение и сущность синтетического метода

Понятие и методологическая природа

Синтетическая школа не является самостоятельным направлением в выработке принципов усуль аль-фикха, а представляет собой метод систематизации и изложения, возникший на основе взаимодействия двух классических школ [1, с. 209].

Её суть заключается в соединении достоинств обоих подходов: теоретическая строгость и логическая аргументация (характерные для мутакаллимов), связь с кон-



кретными правовыми решениями и их основаниями (характерная для факихов) [2, с. 26].

Таким образом, сторонники синтетического метода стремились к построению универсальных теоретических принципов, подтверждённых как рациональными, так и текстуальными доказательствами, при одновременном учёте практических приложений этих принципов в рамках фикха. Это обеспечивало большую сбалансированность и полноту изложения [3, с. 34].

Теоретическая школа (мадрасат аль-мутакаллимин)

Эта школа развивала усуль аль-фикх как рационально-дискурсивную дисциплину, независимую от конкретных правовых ветвей. Её представители, в основном шафииты и маликиты (например, аль-Газали (1058–1111), аль-Амиди (1156–1233)), разрабатывали принципы на основе логических и языковых аргументов, уделяя особое внимание точности терминологии, определению понятий и рациональной аргументации.

Как отмечает Ибн-Хальдун (1332–1406), метод мутакаллимов характеризуется склонностью к рассуждению с аргументацией, представленной с опорой на логические доказательства и научную диалектику [4, с. 90].

Метод мутакаллимов характеризуется «абстрактным и теоретическим анализом основополагающих принципов, независимым от влияния правовых ветвей, при опоре на логические доказательства и научную диалектику». Для них важен был не столько практический вывод норм, сколько рациональное обоснование принципов истидляль (доказательного рассуждения). Отсюда название – «школа мутакаллимов», так как её представители часто совмещали методологию усуль аль-фикха с элементами каляма [5, с. 86].

Прикладная школа (мадрасат аль-фукаха')

Ханафитская школа пошла иным путём, сформировав индуктивный метод, выстраивая систему усуль аль-фикха на основе правовой практики. Её учёные вырабатывали общие правила на основе анализа решений, выдвинутых ранними авторитетами мазхаба. Они реконструировали принципы, обобщая частные решения (фуру') и извлекая из них логические основания [6, с. 55].

Прикладная школа выстраивала систему усуль аль-фикха на основе правовой практики, что обеспечивало её тесную связь с фикхом. Как писал Ибн-Хальдун, «способ изложения факихов ближе к прикладной юриспруденции, поскольку он насы-



щен примерами и правовыми деталями» [7, с. 576]. Критика этого метода заключалась в том, что он мог привести к апостериорному обоснованию уже существующих решений, а не к формулированию универсальных, логически строгих принципов.

Особенности синтетического метода

Синтетический метод возник как попытка примирения и интеграции. Он объединил:

усвоение логической строгости и доказательности от школы мутакаллимов;
сохранение практической направленности и связи с правовыми нормами от школы факихов.

Этот подход позволил авторам позднего периода создать более сбалансированные труды, в которых теоретические рассуждения подкреплялись практическими иллюстрациями, а практические примеры получали строгое теоретическое обоснование.

Историко-критический анализ становления метода

Дискуссия о существовании синтетического метода

Вопрос о том, является ли синтетический метод самостоятельным направлением или лишь этапом развития, остается одним из ключевых в современной компаративной методологии мусульманского права (усуль аль-фикх).

Аргументация против самостоятельности метода

Несовместимость методологий: Критики утверждают, что фундаментальные различия в структуре и терминологии двух школ делают их полное совмещение невозможным. Любой «синтетический» труд, по их мнению, неизбежно сводится к доминированию одной из двух предшествующих школ. Следовательно, тот, кто стремится создать обобщённое сочинение по усуль аль-фикху, вынужден выбрать одну из этих двух школ и отказаться от другой. Таким образом, совмещение обеих трактовок равносильно соединению противоречий. Убедиться в этом, по их мнению, можно, обратившись к трудам, относимым к «смешанному методу», таким как «Бади' ан-низам» Ибн-ас-Са'ати (ум. 1295) и «Джам' аль-джавами» Ибн-ас-Субки (1327–1370). В действительности же они не выходят за рамки двух известных школ [8, с. 73].

Историческая эволюция: Критики полагают, что «синтетический метод» – это лишь историческое развитие метода мутакаллимов (аль-джумхур), продиктованное



требованиями времени, в частности, необходимостью ханафитам усилить теоретическую базу своих принципов [9, с. 62]. Довод критиков заключается в том, что ханафиты, писавшие в рамках этого подхода, стремились выявить основы школы своего имама, извлекая их из правовых норм (фуру'). Позднее их интерес сместился к проверке соответствия этих принципов логическим принципам, то есть к тому же направлению, которое избрали мутакаллимы. Таким образом, этот метод фактически представляет собой лишь достижение того же подхода, что и у последователей школы мутакаллимов.

Критический ответ и обоснование уникальности: Несмотря на справедливость замечаний о сложности полного методологического слияния, синтетический метод обладает уникальной особенностью, заключающейся в осознанном стремлении авторов к объединению терминологии и подходов. Это стремление не просто эволюционное, а целенаправленное методологическое решение.

Номенклатурное доказательство: Авторы сами прямо заявляли о синтезе в самом названии труда. Ибн-аль-Хумам аль-Ханафи (1388–1457) назвал свое произведение: «ат-Тахрир фи усуль аль-фикх аль-джами' байна истиляхай аль-ханафиййа ва-ш-шафи'иййа», что переводится как «Точный трактат по методологии мусульманского права, объединяющий терминологию ханафитов и шафиитов».

Таким образом, уникальность синтетического метода заключается не в создании абсолютно новой методологии, а в новой парадигме изложения и систематизации, направленной на преодоление мазхабного партикуляризма и достижение методологической полноты [9, с. 62].

История возникновения и причины появления

Появление этого метода последовало значительно позже двух предыдущих, возникнув как ответ на методологические вызовы позднего периода. Он сформировался в эпоху таклида (подражания), а именно в конце VII века хиджры, и был назван «методом поздних правоведов» (мутааххирин).

Первый общепризнанный труд в этом стиле – «Бади' ан-низам аль-джами' байна китаб аль-Баздави ва-ль-Ихкам» Ахмада ибн 'Али ибн ас-Са'ати (ум. 1295). Он объединил книгу «Усуль» аль-Баздави (ум. 1089) (ханафитская школа) и «аль-Ихкам» аль-Амиди (1156–1233) (шафиитская школа), что стало прецедентом для последующих поколений [7, с. 577].

Ключевые причины появления метода



Методологическая защита ханафитов: Ханафиты стремились ответить на критику своих трудов по усуль аль-фикху, которые считались недостаточно обоснованными с теоретической точки зрения. Синтетический метод позволил им изложить принципы своего мазхаба в научно систематизированной форме, подкреплённой рациональными доказательствами, не теряя при этом связи с правовыми положениями. Так возник метод, сочетающий рационально-теоретическую аргументацию и конкретно-прикладной анализ: рациональное обоснование принципов гармонизации с привязкой к реальным правовым положениям.

Требование конспективности: Эпоха таклида требовала создания кратких, но всеобъемлющих учебных пособий (мухтасаров), которые могли бы заменить множество используемых для изучения пространных трудов. Синтетический метод идеально подходил для этой цели, позволяя объединить обширный материал двух школ в одном сжатом труде. К примеру, многие современники Ибн-аль-Хумама отказывались от пространных сочинений, предпочитая краткие и ёмкие изложения. В предисловии к своему сочинению «ат-Тахрир» Ибн-аль-Хумам объясняет это так: «Я заметил, что современники мои, за исключением изучающих фикх, отворачиваются от пространных сочинений и обращаются к кратким сводам. Поэтому я решил составить краткий труд, который, если будет на то воля Аллаха, объединит обе цели» [10, с. 3]. Таким образом, сочетание потребности в краткости и стремления к всестороннему охвату материала также способствовало формированию синтетических сочинений, ориентированных на широкую аудиторию и удобство обучения.

Стремление к универсальности: Поздние учёные стремились создать универсальный учебник, пригодный для изучения всех школ, что способствовало изучению мнений в области методологии.

Основные произведения синтетического метода

Большинство авторов, писавших в этом ключе, принадлежат к ханафитской школе, что подтверждает гипотезу о том, что метод изначально был ответом на внутренние методологические потребности этого мазхаба.

А. Книга «Бади' ан-низам аль-джами' байна китаб аль-Баздави ва-ль-Ихкам» Ахмада ибн 'Али ибн ас-Са'ати аль-Ханафи (ум. 1295). Это первое систематическое сочинение такого типа. В предисловии автор прямо сообщает, что труд основан на двух ключевых трактатах: «Аль-Ихкам» (автор – аль-Амиди (1156–1233), шафиит) и «Усуль аль-Баздави» (автор – Фахр-аль-ислям, ханафит). Он подчёркивает, что «первая содержит рациональные принципы, вторая – правовые положения», и цель



работы – «приблизить отдалённое и объединить разрозненное». Своим трудом Ибн-ас-Са‘ати объединил книгу «Усуль» аль-Баздави (ум. 1089) (ханафитская школа) и «аль-Ихкам» аль-Амиди (1156–1233) (шафиитская школа), создав сбалансированный синтез: первые части книги излагают рациональные основания, а затем следуют обширные фикховые приложения [11, с. 3].

Б. «Танкых аль-усуль» (также известен как «ат-Танкых») под авторством Садр-аш-шари‘а ‘Убайдаллаха ибн Мас‘уда аль-Ханафи (ум. 1346). Этот краткий и ёмкий труд является переработкой «Усуль аль-Баздави» с многочисленными уточнениями и дополнениями из трудов других авторитетов. Автор аккумулировал сущность трёх школ (ханафиййа, шафи‘иййа, маликиййа) на основе таких источников, как «аль-Махсуль» ар-Рази и «Мухтасар аль-Мунтаха» Ибн-аль-Хаджиба. Труд «ат-Танкых» быстро стал популярным: он породил большое число комментариев и глосс, написанных как самим автором (например, «ат-Таудых фи халль аль-танкых»), так и его современниками и преемниками (например, «ат-Тальвих фи кашф хакаи ат-Танкых» Са‘д-ад-дина ат-Тафтазани). Книга отличается ясностью изложения при компактности и оказала значительное влияние на последующее развитие трудов по усуль аль-фикху [12, с. 4].

Стоит отметить особое значение «ат-Танкых» и его комментариев («ат-Таудых» и «ат-Тальвих») в татарской богословской традиции XIX–XX вв. Шихаб-ад-дин аль-Марджани (1818–1889) посвятил этому труду крупный супракомментарий «Хизамат аль-хаваш ли изахат аль-гаваш», написанный к «ат-Таудых» Садр-аш-шари‘а и полемически направленный против «ат-Тальвих» ат-Тафтазани (1322–1390). Впоследствии вокруг этих сочинений развернулась оживлённая дискуссия среди татарских ученых: Ишмухаммад ат-Тунтари (1849–1919), известный как Ишми-ишан, выступил с резкой критикой аль-Марджани в своём труде «ат-Тауших хашийат ат-Таудых ва ат-Тальвих», тогда как ученики аль-Марджани защищали методологические подходы своего наставника [13, с. 819–821].

В. «Джам‘ аль-джавами‘ фи усуль аль-фикх» (автор – Тадж-ад-дин ‘Абд-аль-Ваххаб ибн ‘Али ас-Субки аш-Шафи‘и (1327–1370)). Этот объёмный труд часто приводят в пример применения метода синтеза, причисляя его к единственному «синтетическому» произведению в шафиитской традиции. Спорный, но показательный пример. Хотя автор не заявлял о синтезе, его труд, основанный на «примерно ста сочинениях», фактически объединил множество мнений и стал универсальным учебником для шафиитов, что приближает его к синтетическому подходу по духу, если не по букве. Сам ас-Субки (1327–1370) по содержанию сочетает преимущественно шаги



классических мутакаллимов. Тем не менее компиляция ас-Субки (1327–1370) стала классической и породила множество комментариев и даже поэтическую версию (например, «аль-Каукяб ас-саты» ас-Суйуты (1445–1505)). Благодаря своему содержанию «Джам' аль-джавами» долгое время служил справочным трудом по вопросам усуль аль-фикха [14, с. 500].

Г. «Ат-Тахрир фи усуль аль-фикх аль-джами' байна истиляхай аль-ханафиййа ва-ш-шафи'иййа», написанный Камаль-ад-дином Мухаммадом ибн 'Абд-аль-Вахидом аль-Ханафи, известным как Ибн-аль-Хумам (1388–1457)). В этом труде ханафитский ученый прямо заявляет о синтезе методологий: в предисловии он пишет, что посвятил часть жизни изучению методов ханафитов и шафиитов и «возложил цель написать книгу, излагающую обе терминологии так, чтобы тот, кто постигнет её, словно вознесётся к ним на двух крыльях». Первоначально «ат-Тахрир» был объёмным, однако, учитывая склонность современников к кратким изложениям, Ибн-аль-Хумам (1388–1457) значительно сократил его, добившись максимальной емкости. Итоговый текст отличается компактностью и лаконичностью изложения, что, по наблюдению некоторых комментаторов, делает его трудным для восприятия [15, с. 25]. Тем не менее «ат-Тахрир» стал центральным трудом ханафитов по усуль аль-фикху и впоследствии к нему было составлено два крупных комментария: «ат-Такрир ва-т-тахбир» Мухаммада ибн Амир-аль-Хаджжа (ум. 1474) и «Тайсир ат-Тахрир» Амира Бадашаха (ум. 1520) [16, с. 3].

Д. «Мусаллям ас-субут» (автор – Мухиббаллах ибн 'Абд-аш-Шакур аль-Бахари аль-Хинди аль-Ханафи (ум. 1707)). Это поздний ханафитский труд, считающийся одним из наиболее проработанных по своему методу. В предисловии автор подчёркивает двойной характер подхода: он намеревался «объединить основы и ветви, шариат и разум, охватить методы ханафитов и шафиитов, не отклоняясь от объективности». Таким образом, синтетический метод здесь представлен через сочетание объяснения терминологии и принципов обеих школ. Книга «Мусаллям ас-субут» получила классический комментарий «Фаватих ар-рахмат» 'Абд-аль-'Али аль-Ансари (ум. 1810). Современные авторы единодушно считают этот и перечисленные выше труды примерами произведений, созданных по синтетическому методу в науке усуль аль-фикх [17, с. 25].

Заключение

Синтетический метод в усуль аль-фикхе, возникший в поздний период, стал важным этапом в развитии исламской правовой методологии. Он представляет собой



не новую школу, а успешный методологический синтез, направленный на преодоление недостатков и объединение достоинств двух классических подходов:

От школы мутакаллимов он унаследовал логическую строгость, рациональную аргументацию и внимание к точности терминологии.

От школы факихов – практическую направленность, индуктивный подход и тесную связь принципов с конкретными правовыми ответвлениями (фуру').

Критический анализ показал, что, несмотря на мнения о его вторичности, синтетический метод обладает уникальной особенностью, заключающейся в осознанном стремлении авторов к объединению терминологии и подходов двух школ, что явно отражено в их предисловиях и названиях трудов. Этот метод позволил создать универсальные, сбалансированные и компактные учебные пособия, которые доминировали в образовательной системе позднего Средневековья и раннего Нового времени.

Наиболее значимые труды этого направления, такие как «Бади' ан-низам» Ибн-ас-Са'ати (ум. 1295) и «ат-Тахрир» Ибн-аль-Хумама (1388–1457), обеспечили этому методу широкое признание и распространение среди позднейших правоведов, став образцом для последующих поколений учёных.

Литература

1. Мустафа Са'ид аль-Хан. *Дираса тарихиййа ли-ль-фикх ва усули-хи ва-ль-иттиджахат альяяти захарат фи-хима*. Дамаск: аш-Шарика аль-муттахида ли-т-таузи'; 1984. 242 с.
2. Вахба аз-Зухайли. *Усуль аль-фикх ва мадарис аль-бахс фи-хи*. Дамаск: дар аль-Мактаби; 2000. 31 с.
3. 'Али Джум'а. *Тарих усуль аль-фикх*. Каир: дар аль-Мукаттам; 2015. 353 с.
4. Мас'уд Фальлюси. *Мадрасат аль-мутакаллимин ва манхаджу-ха фи дирасат усуль аль-фикх*. Эр-Рияд: Мактабат ар-Рушд; 2004. 450 с.
5. Шу'айб Йусуфи. 'Ильм усуль аль-фикх байна манхаджай аль-мутакаллимин ва-ль-фукаха'. *Аль-Ми'йар*. Университет аль-Амира 'Абд-аль-Кадира (Константина). 2001;1(1):82-98.
6. Мухаммад Мустафа Шаляби. *Усуль аль-фикх аль-ислями*. Бейрут: ад-Дар аль-Джами'иййа; 569 с.
7. 'Абд-ар-Рахман ибн Хальдун. *Мукаддимат Ибн-Хальдун*. Бейрут: дар аль-Фикр; 1988. Т. 1. 596 с.



8. Мухаммад ибн Хусайн аль-Джизани. *Манхаджиййат усулиййа*. Эр-Рияд: Мактабат ар-Рушд; 2013. 126 с.
9. Мухаммад Варники Мурад Альйун. Имам Ибн-аль-Хумам ва манхаджу-ху фи усуль аль-фикх. *Маджальят ад-дирасат аль-ислямиййа*. Университет 'Аммара Суляйджи – Лагуат. 2019;7(2):39–80.
10. Камаль-ад-дин ибн аль-Хумам. *Ат-Тахрир фи усуль аль-фикх*. Каир: Мустафа аль-Баби аль-Халяби; 1932. 1269 с.
11. Музаффар-ад-дин Ахмад ибн 'Али ибн ас-Са'ати. Бади' ан-Низам (*Нихайат аль-вусуль иля 'ильм аль-усуль*). Са'д ибн Гурайр ибн Махди ас-Сальми (ред.). Мекка: Университет Умм аль-Кура; 1985. 804 с.
12. Садр-аш-шари'а Убайд-Аллах ибн Мас'уд аль-Махбуби. *Ат-Тавдых фи халль гавамид ат-танкых*. Карачи: дар аль-Бушра; 2018 г. 641 с.
13. Зиякаев Р.Ш. Традиция издания трудов по науке «усуль аль-фикх» (основы исламского права) в Казани. *Minbar. Islamic Studies*. 2022;15(4):807–829. DOI: 10.31162/2618-9569-2022-15-4-807-829
14. Тадж-ад-дин ас-Субки. *Джам' аль-джавами'*. 'Акыля Хусайн (ред.). Бейрут: дар Ибн-Хазм; 2011. 573 с.
15. Аль-Захрави М.А., Салимов М.Р. Методология Ибн аль-Хумама в книге «ат-Тахрир фи усуль аль-фикх». *Minbar. Islamic Studies*. 2023;16(4):848-858.
16. Амир Бадашах аль-Хусайни аль-Ханафи аль-Хурасани аль-Бухари. *Тайсир ат-тахрир 'аля китаб ат-Тахрир фи усуль аль-фикх аль-джами'* байна истиляхай аль-ханафиййа ва-ш-шафи'иййа ли Камаль-ад-дин Ибн-аль-Хумам. Каир: Мустафа аль-Баби аль-Халяби; 1932. 1312 с.
17. Мухиббаллах ибн 'Абд-аш-Шакур аль-Бахари. *Мусаллям ас-субут*. Каир: аль-Матба'а аль-хусайниййа аль-мисриййа; 1908. 736 с.

References

1. Mustafa Sa'id al-Khan. *Dirasa tarikhiyyah li al-fiqh wa usuli-hi wa al-ittijahat al-lati zaharat fi-hima* [A Historical Study of Islamic Law, Its Principles, and the Trends that Emerged Within It]. Damascus: al-Sharīkah al-muttaḥidah li al-tawzī'; 1984. 242 p. (In Arabic)
2. Wahbah al-Zuhayli. *Usul al-fiqh wa madaris al-baḥth fi-hi* [Principles of Islamic Jurisprudence and Its Schools of Study]. Damascus: Dar al-Maktabi; 2000. 31 p. (In Arabic)
3. 'Ali Jum'a. *Tarikh Usul al-fiqh* [History of the Principles of Islamic Jurisprudence]. Cairo: Dar al-Mukattam; 2015. 353 p. (In Arabic)



4. Mas'ud Fallusi. *Madrasat al-mutakallimin wa manhaju-hu fi dirasat Usul al-fiqh* [The School of Theologians and Its Methodology in the Study of Principles of Jurisprudence]. Riyadh: Maktabat al-Rushd; 2004. 450 p. (In Arabic)
5. Shu'ayb Yusuf. 'Ilm Usul al-fiqh bayna manhajay al-mutakallimin wa al-fuqaha' [The Science of Usul al-Fiqh Between the Approaches of Theologians and Jurists]. *Al-Mi'yar*. Emir Abdelkader University of Islamic Sciences (Constantine). 2001;1(1):82–90. (In Arabic)
6. Muhammad Mustafa Shalabi. *Usul al-fiqh al-islami* [The Principles of Islamic Jurisprudence]. Beirut: Dar al-Jami'iyyah; 569 p. (In Arabic)
7. 'Abd al-Rahman ibn Khaldun. *Muqaddimat Ibn Khaldun* [The Muqaddimah of Ibn Khaldun]. Beirut: Dar al-Fikr; 1988. Vol. 1. 596 p. (In Arabic)
8. Muhammad ibn Husayn al-Jizani. *Manhajyyat usuliyyah* [Methodological Principles of Usul]. Riyadh: Maktabat al-Rushd; 2013. 126 p. (In Arabic)
9. Muhammad Warniki Murad Alyun. Imam Ibn al-Humam wa manhaju-hu fi Usul al-fiqh [Imam Ibn al-Humam and His Methodology in Usul al-Fiqh]. *Majallat al-Dirasat al-Islamiyyah*. University Amar Telidji of Laghouat. 2019;7(2):39–80. (In Arabic)
10. Kamal al-Din Ibn al-Humam. *Al-Tahrir fi Usul al-fiqh* [The Elucidation in the Principles of Jurisprudence]. Cairo: Mustafa al-Babi al-Halabi; 1932. 1269 p. (In Arabic)
11. Muzaffar al-Din Ahmad ibn 'Ali ibn al-Sa'ati. *Badi' al-Nizam (Nihayat al-Wusul ila 'Ilm al-Usul)* [The Unique System: Final Attainment in the Science of Usul]. Sa'd ibn Ghurayr ibn Mahdi al-Salmi (ed.). Mecca: Umm al-Qura University; 1985. 804 p. (In Arabic)
12. Sadr al-Shari'ah 'Ubayd Allah ibn Mas'ud al-Mahbubi. *Al-Tawdhih fi hall al-ghawamid al-Tanqih* [Clarification in the Fundamentals of Elucidation]. Karachi: Dar al-Bushra; 2018. 641 p. (In Arabic)
13. Ziyakaev R.Sh. Traditsiya izdaniya trudov po nauke “usul’ al’-fikkh” (osnovy islamskogo prava) v Kazani [The tradition of publishing works on science “Usul al-Fiqh” (the Fundamentals of Islamic Law) in Kazan]. *Minbar. Islamic Studies*. 2022;15(4):807–829. (In Russian)
14. Taj al-Din al-Subki. *Jam' al-Jawami'* [Collection of Collections]. 'Aqilah Husayn (ed.). Beirut: Dar Ibn Hazm; 2011. 573 p. (In Arabic)
15. Al-Zahrawi M.A., Salimov M.R. Metodologiya Ibn al'-Khumama v knige “at-Takhir fi usul’ al’-fikkh” [Methodology of Ibn al-Humam in his book “al-Taḥrīr fī uṣūl al-fiqh”]. *Minbar. Islamic Studies*. 2023;16(4):848–858. (In Russian)



16. Amir Badshah al-Husayni al-Hanafi al-Khurasani al-Bukhari. *Taysir al-Tahrir 'ala Kitab al-Tahrir fi Usul al-Fiqh al-Jami' bayna Istilahay al-Hanafiyyah wa al-Shafi'iyah li Kamal al-Din Ibn al-Humam* [Facilitating al-Tahrir: Commentary on al-Tahrir in Usul al-Fiqh Combining the Terminology of the Hanafis and Shafi'is by Kamal al-Din Ibn al-Humam]. Cairo: Mustafa al-Babi al-Halabi; 1932. 1312 p. (In Arabic)

17. Muhibbullah ibn 'Abd al-Shakur al-Bahari. *Musallam al-Thubut* [The Proof of the Proofs]. Cairo: al-Matba'a al-Husayniyyah al-Misriyyah; 1908. 736 p. (In Arabic)

Информация об авторах

Аль-Захрави Мухамед Айман, доктор исламских наук (PhD), преподаватель кафедры религиозно-гуманитарных дисциплин Болгарской исламской академии, г. Болгар, Российская Федерация.

Салимов Магомед Ражабович, докторант Болгарской исламской академии, г. Болгар, Российская Федерация.

About the authors

Mohamed A. Al-Zahrawi, PhD (Sharia), Lecturer of the Department of Religious and Humanitarian Disciplines at Bolgar Islamic Academy, Bolgar, the Russian Federation.

Magomed R. Salimov, Doctoral student of Bolgar Islamic Academy, Bolgar, the Russian Federation

Раскрытие информации о конфликте интересов

Авторы заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Disclosure

The authors declares that there is no conflict of interest.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 02 ноября 2025

Одобрена рецензентами: 02 апреля 2026

Принята к публикации: 02 июня 2026

Article info

Received: November 02, 2025

Reviewed: April 02, 2026

Accepted: June 02, 2026