



## «Поход слона» в контексте истории Аравии VI в.

**Д.Е. Мишин**<sup>1а</sup>

<sup>1</sup>Институт востоковедения РАН, г. Москва, Российская Федерация

<sup>а</sup>e-mail: mde@mts.ru

**Резюме:** Настоящая работа имеет целью провести анализ сообщений о «походе слона» на Мекку с учётом общего исторического контекста. Дата этого события остаётся объектом научной дискуссии, что определяет актуальность темы. Мнения ряда специалистов, которые отвергают традиционную датировку этого события (примерно 570–571 гг.) и переносят его на более раннее время, представляются безосновательными. Исторические источники показывают, что византийский император Юстин II (565–574), нуждаясь в союзниках для борьбы с Сасанидами в конце 60-х – начале 70-х гг. VI в., обратился за помощью к эфиопским правителям – негусу и его полунезависимому наместнику Йемена. Последний около 570–571 гг. должен был совершить большой поход на север. Представляется, что эта кампания вошла в историческую память арабов как «поход слона». В свою очередь сасанидский царь Хосров I Ануширван (531–579) увидел в продвижении эфиопов на север угрозу своей державе, что объясняет его дальнейшие действия: в 572 г. он нанёс контрудар и завоевал Йемен.

**Ключевые слова:** доисламская Аравия; «поход слона»; Сасаниды; Хосров Ануширван; Византия

**Для цитирования:** Мишин Д.Е. «Поход слона» в контексте истории Аравии VI в. *Minbar. Islamic Studies*. 2020;13(2):263-283 DOI: 10.31162/2618-9569-2020-13-2-263-283



Контент доступен под лицензией Creative Commons  
Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution  
4.0 License.



## ‘The Campaign of the Elephant’ in the Context of the History of Arabia in the Sixth Century

**D.Ye. Mishin**<sup>1a</sup>

<sup>1</sup>*Institute of Oriental Studies of Russian Academy of Sciences, Moscow, the Russian Federation*

<sup>a</sup>*e-mail: mde@mts.ru*

**Abstract:** The goal of this article is to present an analysis of extant information on the ‘Campaign of the Elephant’ against Mecca with due regard to the overall historical context. The date of that event still remains as an object of a scholarly discussion, making this study opportune. The position of the scholars who reject the traditional dating of the campaign (around 570–571) and put it back to earlier times does not appear to be well-founded. Historical sources show that Emperor Justin II of Byzantium (565–574), who needed allies for his struggle against the Sasanians in the late 560’s and the early 570’s, called on the Ethiopian Negus and the latter’s half-independent governor of Yemen. The governor, probably, made a campaign to the North around the 570–571, and that appears to be remembered by the Arabs as ‘The Campaign of the Elephant’. Sasanid king Khusraw I Anushirwan (531–579) in 572 attacked and conquered Yemen. That came as a counter measure to the Ethiopian advance to the North, because the Sasanid king considered that activity to be a threat to his empire.

**Keywords:** pre-Islamic Arabia; ‘Campaign of the Elephant’; Sasanians; Khusraw Anushirwan; Byzantium

**For citation:** Mishin D.Ye. ‘The Campaign of the Elephant’ in the Context of the History of Arabia in the Sixth Century. *Minbar. Islamic Studies*. 2020;13(2):263-283 (In Russ.) DOI: 10.31162/2618-9569-2020-13-2-263-283

### Введение. Историография проблемы

«Поход слона», т.е. неудачная попытка эфиопского правителя Йемена захватить Мекку и разрушить Каабу, хорошо известен каждому, кто занимается арабским средневековьем. Он считался важнейшей вехой ещё в доисламское время, служа началом нового летосчисления. В исламскую эпоху в общественном сознании дата похода приобрела ещё бóльшую значимость: на этот год, согласно общепринятому мнению, пришлось рождение Мухаммада. Поскольку Мухаммад, согласно большинству источников, скончался в начале *раби* I 11 года хиджры (май – июнь 632 г.), в возрасте 60-63 лет, посредством обратного отсчёта можно заключить, что «поход слона» состоялся примерно в 570 г. К такой датировке приходили первые исследователи [1, с. 145; 2, с.



205]; сейчас она считается общепринятой и фигурирует в справочных изданиях [3, с. 178].

Абраха, которого мусульманские авторы называют полководцем, командовавшим эфиопскими войсками в походе, известен по нескольким оставленным им надписям. Самая ранняя из них относится к февралю 549 г. (*DAI GDN 2002-20*)<sup>1</sup>, самая поздняя – к ноябрю 558 г. (*Ja 547+Ja 546+Ja 544+Ja 545*). Для исследования политической истории Аравии наиболее ценны надписи в Би'р Мурайгане – *Ry 506 Murayghān 1* (сентябрь 552 г.) и *Murayghān 3* (не датирована и, вероятно, относится к 553–554 гг.). В них идёт речь о походах Абрахи в центральную Аравию. Разумеется, встаёт вопрос о том, как соотносятся эти надписи со сведениями повествовательных источников. Автор первого исторического комментария к надписи *Ry 506 Murayghān 1* Ж. Рикманс полагал, что описанная в ней кампания не имеет ничего общего с «походом слона», но в какой-то части могла послужить исторической основой преданий о нём [4, с. 339, 342]. В дальнейшем, однако, рассуждения специалистов пошли в ином направлении. Р. Шимон утверждал, что «поход слона» тождествен экспедиции, о которой говорится в надписи *Ry 506 Murayghān 1* и у византийского историка Прокопия Кесарийского (писал в 50-е – 60-е гг. VI в.)<sup>2</sup>; воспоминания о нём использовались в более поздних мекканских преданиях для подчёркивания значения доисламской Мекки [5, с. 335].

Двумя годами ранее похожую, но более аргументированную точку зрения выдвинул М.Дж. Кистер. Он предложил сближать надпись *Ry 506* с одним известием аз-Зубайра Ибн Баккара (788/89–870), из которого следует, что между «годом слона» и хиджрой примерно семьдесят лет<sup>3</sup>. Поскольку, если отступить от времени хиджры на 70 лет назад, мы попадаем в 552 г., М.Дж. Кистер заключил, что *Ry 506 Murayghān 1* представляет собой запись о

<sup>1</sup> В том, что касается южноаравийских надписей, автор основывается на реконструкциях текстов и переводах в базе данных Университета Пизы «Корпус южноаравийских надписей» (*Corpus of South Arabian Inscriptions, CSAI*), размещённой на сайте [www.dasi.cnr.it/index.php?id=428&prjld=1&corld=0&collid=0](http://www.dasi.cnr.it/index.php?id=428&prjld=1&corld=0&collid=0). Эта база данных представляет собой синтез работ исследователей по каждой надписи.

<sup>2</sup> Перевод соответствующего известия Прокопия – ниже.

<sup>3</sup> Этот фрагмент выглядит так: «Рассказал нам аз-Зубайр: “Рассказал мне ‘Умар Ибн Аби Бакр аль-Му’аммали со слов Зикрийā’ – [а тот говорил] со слов ‘Исы, [а тот – ] со слов Ибн Шихāба, что курейшиты до летосчисления [связанного с] Посланником Аллаха, вели счёт годам от “года слона” и высчитывали, что между [годом] слона и [войной, в которой] были нарушены установления” (*аль-фиджār*) сорок лет, между [войной, в которой] были нарушены установления” и смертью Хишāма Ибн аль-Мугиры – шесть лет, между смертью Хишāма и постройкой Каабы – девять лет, между постройкой Каабы и отъездом Посланника Аллаха в Медину – пятнадцать лет, из них – пять лет, [прошедшие] до того, как было ниспослано ему. Затем прошло ещё много [лет]”» [6, с. 446–447].



«походе слона» [7, с. 427–428]. Эти построения поддержал Л.И. Конрад, отметивший, что против приведённых М.Дж. Кистером материалов невозможно выдвинуть никакой аргументации, в рамках которой поход Абрахи будет отнесён к 570 г. [8, с. 228].

Нельзя сказать, что рассмотренные утверждения снискали в учёном мире всеобщее признание. А.Г. Лундин и ‘А.‘А. Саййид отмечали, что по содержанию тексты надписи *Ry 506 Murayghān 1* и рассказов мусульманских авторов сильно различаются и не могут относиться к одним и тем же событиям [9, с. 82–83; 10, с. 133; 11, с. 78–79]. Однако и специалисты, которые не принимают построений М.Дж. Кистера, как правило, относят «поход слона» не к 570 г., а к более раннему времени. А.Г. Лундин исходил из того, что «год слона» – год рождения Мухаммада, но далее почему-то основывался только на утверждении ат-Табари (838/39–923) о том, что этим годом является девятый год правления лахмидского царя ‘Амра Ибн аль-Мунзира, т.е. 563 г. [9, с. 82–83]. М.Б. Пиотровский полагал, что поход следует помещать в 50–60-е гг. VI в., причём арабские предания относятся не только к нему, но и ко всей аравийской политике Абрахи [12, с. 32, 34]. В одной из последних работ К.-Ж. Робен отвергает построения М.Дж. Кистера и относит поход Абрахи ко времени крушения власти правителей Йемена в центральной Аравии, т.е. к периоду 555–565 гг. [13, с. 234].

Эти построения вызывают вопросы уже при первом знакомстве с темой. Трудно понять, почему датировке «похода слона» временем около 570 г. обязательно надо искать замену. Это имело бы смысл, если бы было доказано, что тогда поход не мог состояться в принципе. Но для обоснования этого тезиса необходимо привести очень веские аргументы.

### **Исторический контекст**

Важнейший критерий правильности исторической реконструкции – её соответствие контексту эпохи. В рассматриваемом случае этот контекст во многом определялся отношениями между Византией и Сасанидской державой. После очередного вооружённого противостояния державы в 561–562 гг. заключили мир. Сасанидский царь Хосров I Ануширван (531–579) отказался от претензий на Лазику, т.е. на западную часть Грузии, и отдал те её области, которые находились под властью персов, а византийский император Юстиниан I (527–565) согласился платить Сасанидам контрибуцию – 30 ты-



саяч золотых номисм (ок. 133,5 кг золота). Она подлежала выплате в следующем порядке: сразу после заключения мирного договора – единовременным платежом за первые семь лет, после их истечения – таким же платежом за последующие три года, а далее – ежегодно. Сначала договор исполнялся; византийский посол передал представителям Хосрова первый платёж. Но затем положение изменилось. Юстиниан умер до истечения первых семи лет действия договора, и на престол вступил Юстин II (14 ноября 565 г.). Он отказался выплачивать оставшуюся часть контрибуции (568–569 гг.), что вскоре повлекло за собой возобновление противостояния. Примечательно, что Юстин рассчитывал бороться с персами не только собственными силами и стремился обрести союзников. В 568–569 началось сближение между Византией и Тюркским каганатом, которое привело к походу тюрков на Сасанидскую державу (571 г.). В том же 571 г. Юстин принял у себя восставших против Хосрова представителей армянской знати, а впоследствии направил им на помощь войска [14, с. 538–549, 592–595.].

### **Византийский проект войны с Сасанидами на юге и эфиопы Йемена**

Ведя борьбу с персами на разных направлениях, Юстин мог помышлять и о войне на юге. Здесь он мог рассчитывать на двух союзников. Одним из них был негус Аксума (Эфиопии), который в 525 г. разбил силы царя объединённой державы Химьяра и Сабы Иосифа Ас'ар Яс'ара (зу Нувās арабоязычных источников) и восстановил свою власть над Йеменом. Согласно нескольким независимым друг от друга источникам негус Калед Элла-Асбаха совершил этот поход по призыву византийского императора Юстина I (518–527)<sup>4</sup> или в качестве его союзника<sup>5</sup>. Разумеется, у негуса и без обращения Юстина были основания предпринять поход в Йемен, так как зу Нувās поднял мятеж против его верховной власти; кроме того, прямого участия византийских войск в походе 525 г. не просматривается. Однако союзные отношения, по-видимому, существовали уже в то время.

<sup>4</sup> В греческой версии «Деяния святых Арефы и Румы и [их] сподвижников, мучеников из Неграна (Наджрана – Д. М.) в Счастливой Аравии» сообщается, что Юстин, узнав о расправе зу Нувāса с жителями Наджрана, написал царю эфиопов Элесваану (т.е. Каледу Элле-Асбахе) и призвал его выступить в поход на Йемен [15, с. 83]. Похожее сообщение присутствует в эфиопской «Истории наджранцев» [16, с. 132]. То же самое сообщает Ибн Исхāk (род. ок. 704 г., ум. в 60-е гг. VIII в.), на известиях которого основываются мусульманские авторы [17, с. 74–75].

<sup>5</sup> Этот мотив присутствует в эфиопской «Книге о славе царей» (*Кебра нагаст*), где повествуется, что до похода Калед и Юстин провели символическую встречу в Иерусалиме [18, с. 226].



Другим союзником Византии был Абраха, который после междоусобицы, имевшей место через какое-то время после похода 525 г., стал своего рода вице-королём Йемена. Он был обязан платить негусу дань, но, как видно из его надписей, носил титул прежних правителей Йемена, царей объединённой державы Химьяра и Сабы.

Византийские авторы VI в. повествуют, что Юстиниан не раз пытался добиться от Калеба Эллы-Асбахи и Абрахи нанесения удара по Сасанидской державе с юга.

*Иоанн Малала (род. ок. 490 г., ум. в 70-е гг. VI в.):*

«Император ромеев ... составил грамоты с повелениями и послал к царю аксумитов. Этот царь индийцев сразился с царём индийцев-амиритов<sup>6</sup>, победил его в бою, захватил его царские дворцы и всю его страну и вместо него сделал царём индийцев-амиритов Ангана из своего рода, вследствие чего и царство индийцев-амиритов было под его властью. Посол ромеев отплыл в Александрию и через Нил и Индийское море достиг индийских земель. Когда он явился к царю индийцев, тот принял его с большой радостью, ибо долго хотел снискать дружбу императора ромеев ... Приняв грамоту императора ромеев, он (царь аксумитов – Д. М.) поцеловал печать, на которой было изображение императора. Приняв дары, посланные императором, он пришёл в изумление. Распечатав и прочитав с помощью переводчика грамоту, он ознакомился с её содержанием: [ему надлежало] воевать с Кавадом, царём персов, разорить лежавшую поблизости от него страну и, наконец, никоим образом не заключать с ними соглашения, но устроить так, чтобы торговля индийцев-амиритов шла по землям, которые он подчинил, по Нилу, в сторону Египта и Александрии. И тотчас же царь индийцев Элесвоас (Элла-Асбаха – Д. М.) на глазах у посла ромеев начал войну с персами, послал вперёд и подчинённых ему индийцев-сарацин, вторгся в страну персов, [действуя] за ромеев, и сообщил царю персов, чтобы тот был готов к тому, что царь индийцев будет воевать с ним, а страна, в которой он царствует, будет разорена. Затем царь индийцев обнял посла ромеев за голову, поцеловал его в знак [пожелания] мира и со всем уважением отпустил, послав с послом-индийцем грамоты и дары императору ромеев» [19, с. 384–385].

---

<sup>6</sup> Амиритами или омиритами византийские авторы называли химьяритов, т.е. жителей Йемена.



*Прокопий Кесарийский:*

«В то время, как у эфиопов правил Эллисфей (Элла-Асбаха. – Д. М.), а у омиритов – Эсимифей (Симйафа‘ Ашва‘ – Д. М.), Юстиниан направил послом Юлиана, требуя, чтобы оба они вследствие одного и того же вероисповедания примкнули к ромеям в войне против персов, так что эфиопы покупали бы у индийцев шёлк и пере[про]давали его ромеям; они бы и сами стали обладателями больших богатств, и сделали так, чтобы ромеи только приобрели, ибо им не приходилось бы тогда перевозить через [владения] врагов товары (а это – шёлк, из которого обыкновенно делают одежду; в древние времена греки называли его мидийским; теперь же его называют сирским), и чтобы омириты поставили над ма‘аддитами филархом беглого Кайса и с большим войском сами, т.е. омириты, вместе с сарацинами-ма‘аддитами вторглись в землю персов ... Оба они отослали посла с заверениями, что выполняют требование, но ни один из них не сделал того, о чём договаривались. Эфиопы не могли покупать шёлк у индийцев, ибо персидские купцы всегда прежде них оказывались в гаванях, куда сначала заходили корабли индийцев – ибо живут в сопредельной с ними стране – и обычно скупали все товары, а омириты считали трудным делом вторгнуться в пустынную страну и совершить затяжной поход против людей, намного более воинственных, [чем они сами]. Впоследствии и Авраам (Абраха – Д. М.), утвердившись у власти, много раз обещал Юстиниану вторгнуться в землю Персии, но лишь один раз начал поход, и то немедленно вернулся» [20, с. 192–195].

В обоих фрагментах присутствует император ромеев – Юстиниан. Из упоминаний о Симйафа‘е Ашва‘е, который управлял Йеменом первое время после похода 525 г., и сасанидском царе Каваде, умершем в 531 г., видно, что оба фрагмента – кроме последней фразы Прокопия Кесарийского – относятся к периоду 527–531 гг., когда после воцарения Юстиниана стал развиваться очередной конфликт между Византией и Сасанидской державой. Слова Прокопия об Абрахе показывают, что Юстиниан и впоследствии пытался начать войну на юге. Данная Прокопием оценка действий Абрахи не бесспорна. Судя по трудам Прокопия, он был мало знаком с положением дел в Аравии. Мы не находим у него почти ничего, что можно было бы связать с походами Абрахи, увековеченными в его надписях. Напротив, из надписей Абрахи видно, что он вёл экспансию на север, однако её сдерживали сопротивление арабских племён и противодействие Лахмидов. Предпринятый Абрахой в 552 г. поход, о





котором говорится в надписи *Ry 506 Murayghān 1*, привёл к установлению своего рода кондоминиума над ма'аддитами: их правителем был объявлен 'Амр, сын лахмидского царя аль-Мунзира III, который, однако, получил назначение от Абрахи<sup>7</sup>. Но вскоре вновь начался конфликт, и Абраха, если верить его надписи *Murayghān 3*, изгнал 'Амра и установил свою власть над арабами областей аль-Хатта и Хаджара, оплотов Сасанидов на северо-востоке Аравии. Однако впоследствии 'Амр, придя к власти и став царём 'Амром III (554–569), развернул контрнаступление и распространил власть Лахмидов на ряд племён, живших на северо-востоке Аравии.

О периоде правления Юстина II сведений значительно меньше, в них нет ясности. Вместе с тем авторы источников полагают, что Юстин вёл деятельность на йеменском направлении. Византийский автор Иоанн Зонара (ум. после 1159 г.) сообщает:

«При этом императоре был расторгнут договор с персами, по которому ромей платили им ежегодную контрибуцию в 500 либр, чтобы те сохраняли в неприкосновенности соседние с ними крепости ромейской державы. Юстин же удержал золото, сказав, что постыдно, чтобы персы собирали с ромеев дань. Он послал посла к Арефе, царю эфиопов, и призвал его вторгнуться в находящиеся поблизости от эфиопов владения персов и разорить их. Из-за этого снова была развязана война между персами и ромеями» [24, с. 287].

Трудно сказать, с кем можно отождествить Арефу. Можно счесть, что речь идёт о гассанидском правителе аль-Хāрисе Ибн Джабале, который в середине VI в. служил Византии и был проводником её политики среди арабских племён<sup>8</sup>. Войны между Византией и Сасанидской державой не раз начинались со столкновений подчинённых им арабов. Юстин, понимая, что дело идёт к войне, мог дать гассанидским арабам приказ напасть на владения Сасанидов. Но трудно объяснить, почему Иоанн Зонара путает арабов, которых в других местах называет сарацинами или агарянами, с эфиопами.

---

<sup>7</sup> Дальнейшее рассмотрение сообщения Прокопия зависит от интерпретации фрагмента *gzwtn rb 'tn* надписи *Ry 506 Murayghān 1*. Первоначально считалось, что имеется в виду поход, совершённый весной [21, с. 278; 22, с. 391; 23, с. 27]. Впоследствии была предложена другая трактовка – четвёртый поход [10, с. 131; 13, с. 225]; она используется в переводе, данном в CSAI. Если основываться на ней, Абраха совершил самое меньшее пять походов на север (за пятый поход следует принять тот, о котором идёт речь в надписи *Murayghān 3*), что вряд ли подкрепляет слова Прокопия о его бездеятельности.

<sup>8</sup> *Арефа* – греческая передача арабского имени *аль-Хāрис*.





Сообщение Иоанна Зонары следует сопоставить с одним фрагментом из хроники Феофана Исповедника (род. ок. 760 г., ум. в 817 или 818 г.). Под 6044 годом от сотворения мира (1 сентября 571 – 31 августа 572) он повествует, что «в тот год ромеи и персы расторгли мирный договор, и вновь возобновилась персидская война – по той причине, что индийцы-омириты отправили посла к ромеям, а император направил магистриана Юлиана с грамотой к Арефе, царю эфиопов...».

Далее следует рассказ, схожий с приведённым выше сообщением Иоанна Малалы, в том числе – и в части призыва императора к царю эфиопов начать войну с персами. Затем Феофан пишет, что у Хосрова была и другая причина для тревоги – и сообщает о посольстве тюрков к Юстину [25, с. 244–245].

Формально Феофан ошибается, связывая сообщение Иоанна Малалы не с теми событиями, к которым оно относится в первоисточнике. Однако эта ошибка явно совершена не по небрежности. Феофан, очевидно, знал о дипломатических сношениях между Юстином и царём эфиопов Арефой (то, что рассказ о них имел хождение, видно по рассмотренному выше отрывку из труда Иоанна Зонары) и связал его с тем сообщением, которое считал относящимся к ним.

В свете сказанного путаницу в рассказах Феофана Исповедника и Иоанна Зонары правильнее всего объяснять тем, что существовало исходное сообщение, по которому в конце 60-х гг. VI в. Юстин II призывал правителя эфиопов выступить против Сасанидов. Это сообщение скорее всего было отдельным, не связанным с другими; именно поэтому его пытались вставить в различные контексты.

Эти наблюдения следует сопоставить со следующим фрагментом из трактата Феофилакта Симокатты (писал в начале VII в.), где речь идёт о начале войны между Византией и Сасанидской державой:

«На седьмом году царствования Юстина Младшего<sup>9</sup> из-за легкомыслия императора ромеи нарушили мирный договор, счастье от мира было разорвано, и ромеи и мидийцы были ввергнуты в войну ... Договор, заключённый ромеями и персами на пятьдесят лет, был погублен и разорван величайшей неразумностью императора. Это наихудшим образом привело к несчастьям ромеев. Ромеи обвиняли парфян, объявляя их зачинщиками войны, и го-

<sup>9</sup> 14 ноября 571 – 13 ноября 572 г.



ворили, что они подстрекали отложиться омиритов (это индийский народ, подчинённый ромеям), которые, когда не поддались уговорам, стали жестоко страдать от походов персов – при том, что между персами и государством ромеев сохранялся мир» [26, с. 128].

Из данного фрагмента следует, что в конце 60 – начале 70-х гг. VI в. правители Йемена выступали на стороне Византии в начинавшемся конфликте с Сасанидской державой. Именно этим, видимо, следует объяснять активность сасанидской дипломатии на данном направлении. Это наблюдение будет дополнено далее.

### **Поход эфиопов на север**

Необходимо обратить внимание и на то, что происходило в стане главного противника правителей Йемена – Лахмидов. При работе над их историей автор этих строк сделал следующие выводы: осенью 569 г. погиб ‘Амр III; его преемник Кабус в начале своего правления был занят войной с Гассанидами в приевфратских областях и 15 мая 570 г. сразился с аль-Мунзиром, сыном упомянутого выше аль-Хариса Ибн Джабалы, но проиграл [27, с. 36, 220]. Для правителей Йемена это означало, что их главный враг ‘Амр III, деятельно распространявший влияние Лахмидов в северо-восточной Аравии, сошёл со сцены, а его преемник был отвлечён борьбой на другом фронте. Тем самым складывались благоприятные условия для экспансии.

Итак, период 570–571 гг. вполне подходит в качестве времени большого похода эфиопов Йемена на север. Стало быть, нельзя оспаривать историчность «похода слона» на основании его малой вероятности.

Из рассмотренных фрагментов следует, что Юстин II обратился и к негусу Аксума, и к эфиопскому наместнику Йемена, побуждая их выступить против Сасанидов. Эти выводы следует сопоставить с рассказами мусульманских авторов о «походе слона». Судя по ним, правитель Эфиопии принял в нём участие. Согласно одному сообщению, восходящему к аль-Уакиди (747/48–822), Абраха обратился к негусу, прося прислать слона по имени Махмуд, что и было сделано [28, с. 944; 29, с. 445; 30, с. 63]. Более подробно рассказывает об этом аль-‘Аутаби ас-Сухари (жил между началом X и началом XIII вв.), по словам которого Абраха, приняв решение о походе на Мекку, «... послал к негусу, сообщая ему об этом и прося помощи; [негус] прислал на помощь ему огромное войско» [31, с. 243].



В истории курейшитов Мухаммада Ибн Хабиба (ум. в 860 г.) мы читаем, что правитель Йемена не собирался ограничиваться Меккой и помышлял о более широкой экспансии:

«Этот мерзкий человек с рассечённым лицом<sup>10</sup> сказал: «Когда я сделаю своё дело в Тихаме, пойду и нападую на жителей Неджда» [32, с. 70–71].

### Реакция Сасанидов

Такие устремления Абрахи хорошо объясняют реакцию Хосрова Ануширвана. Прежде он действовал в Аравии почти исключительно через подчинённых ему Лахмидов. На определённом этапе он, кажется, даже пытался договориться с Абрахой. Согласно марибской надписи Абрахи (СН 541) последний на рубеже 547 и 548 гг. принял послов персидского, т.е. сасанидского, царя. Но компромисса, по-видимому, не получилось. Абраха продолжил продвижение на север, а Хосров в середине 50-х гг. VI в. поддержал бежавшего к нему царевича Абу-ль-Джабра из племенного объединения Кинда. До 572 это был единственный известный нам случай, когда Хосров предпринял прямую интервенцию в Аравии. Сасанидское войско наступало со стороны Казимы. Однако персидские вельможи не выдержали трудностей похода по пустыне, и войско вскоре повернуло назад [33, с. 71–84]. После этого Хосров более десяти лет ничего не предпринимал. Согласно некоторым рассказам химьяритский вельможа зу Йазан, прибывший к Хосрову просить помощи, умер при сасанидском дворе, ничего не добившись; впоследствии его сын Ма'дикариб продолжил начинание отца и привёл персидское войско в Йемен<sup>11</sup>. Очевидно, Хосрову нужна была веская причина, чтобы начать поход в Аравию. Она, очевидно, наличествовала в 570–571 гг.: Византия вела переговоры с тюрками, о чём Хосров, вероятно, знал, а правитель Йемена двинулся на север. Если бы оба начинания увенчались успехом, Сасанидская держава оказалась бы зажатой между тремя противниками – Тюркским каганатом, Византией и эфиопами Йемена. Почувствовав угрозу, Хосров начал действовать. Об этом повест-

<sup>10</sup> Т.е. Абраха.

<sup>11</sup> Ат-Табари приводит эту версию со слов Хишāма Ибн Мухаммада, т.е. Хишāма аль-Кальби (род. ок. 737 г., ум. в 819 или 821 г.), и называет зу Йазана Абу Мурра аль-Файйād [28, с. 950–951]. Этот рассказ, видимо, ходил в разных версиях, так как его передачи в источниках различаются. У аль-Мас'уди (ум. в 956/57 г.) при дворе Хосрова умирает Сайф Ибн зи Йазан, а помощь получает его сын Ма'дикариб [34, с. 203]. У Мутаххара аль-Макдиси (писал ок. 966 г.) вместо них мы видим Абу Мурру Файйāда и его сына Сайфа соответственно [35, с. 188–189].

вует Феофилакт Симокатта: персы попытались уговорить правителей Йемена отступить от Византии, а когда это не удалось – начали войну.

### Поход эфиопов и Мекка

Согласно восточным авторам эфиопский правитель Йемена предпринял поход на Мекку, чтобы покарать язычников за осквернение церкви, построенной им в Сане<sup>12</sup>, или за похищение убранства церкви Наджрана и имущества своего внука [37, с. 144]. Отрицать достоверность этих версий нет оснований. Очевидно, такой инцидент имел место и послужил непосредственной причиной похода, а возможно, и лёг в основу его обоснования, которое, несомненно, было нужно правителю Йемена. Но поход на Мекку хорошо вписывается в стратегию продвижения на север, о которой говорит Ибн Хабиб. Правители Йемена не раз предпринимали походы в центральные области Аравии, и обычно их войска шли на север, параллельно побережью, к Мекке и Ясрибу (Медина), а затем на восток. Мекка, тем самым, находилась на пути эфиопских войск, и вполне естественно, что она стала целью похода.

Это наблюдение позволяет вернуться к рассмотрению доводов М. Дж. Кистера, основанных на фрагменте книги аз-Зубайра Ибн Баккара. Этот фрагмент не единственное известие такого рода. Некоторые авторы приводят утверждения, согласно которым «поход слона» имел место за двадцать три года до рождения Мухаммада [29, с. 446; 38, с. 217]<sup>13</sup> или за тридцать лет до него [39, с. 52]<sup>14</sup>. С другой стороны, мы видели, что эфиопские правители Йемена предприняли самое меньшее три похода на север – в 552 г. (надпись *Ry 506 Murayghān 1*), 553–554 г. (*Murayghān 3*) и, вероятнее всего, в 570 г. («поход слона»), а возможно, ещё три ранее (см. прим. 7). Видимо, аль-Кальби и аль-Мадā'ини говорят именно об этих ранних походах. Трудно сказать, имеют ли они в виду одни и те же события. Математически поход, о котором упоминает аз-Зубайр Ибн Баккар, приходится на 552 г. и, соответственно, к нему должна относиться надпись *Ry 506 Murayghān 1*. Поход, о котором упоминает аль-Кальби, должен был состояться около 547 г. и быть тождественным одной из тех трёх экспедиций, которые имели место до 552 г. То же самое можно сказать и о походе, о котором сообщал аль-Мадā'ини, однако его

<sup>12</sup> Эта версия встречается почти у всех авторов, начиная с Ибн Исхāка [17, с. 84–85; 36, с. 38].

<sup>13</sup> В обоих источниках это утверждение приписывается аль-Кальби, т.е. Хишāму аль-Кальби, или его отцу Мухаммаду (ум. в 763 г.).

<sup>14</sup> Со ссылкой на 'Али Ибн Мухаммада, т.е. аль-Мадā'ини (752/53–842/843).



следует отнести к 540 г. Однако нельзя исключать, что имеет место ошибка, и на деле высказывания аль-Кальби и аль-Мадā'ини воспроизводят воспоминания о каком-то одном походе Абрахи, который имел место в 40-х – начале 50-х гг. VI в.

То, что в исторической памяти арабов сохранились и походы 40-50-х гг. VI в., вполне естественно. В двух стихах Раби'а Ибн Раби'и (жил во второй половине VI – первой половине VII вв.), известного как аль-Мухаббаль (Увечный), упоминается поход Абрахи на Халабāн, т.е. кампания 552 г.<sup>15</sup> Но эти экспедиции скоро уступили место в сознании арабов походу 570–571 гг., который считался истинным «походом слона» и служил хронологическим ориентиром. Мы видим это на примере одного фрагмента истории Халифы Ибн Хаййāта (ум. в 854/55 г.), который похож на приведённые выше слова аз-Зубайра Ибн Баккāра, но основан на той хронологии, которая является общепринятой:

«Между [«походом» слона] и [«войной, в которой] были нарушены установления» – двадцать лет, между [«войной, в которой] были нарушены установления», и постройкой Каабы – пятнадцать лет, между постройкой Каабы и началом пророческой миссии Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – пять лет» [39, с. 53; 40, с. 73; 41, с. 378].

## Заключение

Изложенные наблюдения и замечания позволяют судить, что общепринятая датировка «похода слона» (570–571 гг.) соответствует историческому контексту, является вполне обоснованной и не нуждается в пересмотре. Высказанных против неё доводов недостаточно для того, чтобы поставить её под сомнение. Те материалы в источниках, с помощью которых это делается, представляют собой воспоминания о более ранних походах Абрахи на север. Об этих походах у нас ещё недостаточно сведений, и задача восстановления картины событий всё ещё остаётся актуальной. В каждом отдельном случае необходимо определять, к какому именно походу относятся сведения, содержащиеся в источниках<sup>16</sup>. Хочется верить, что мы сможем продвинуться вперёд в решении обеих задач.

<sup>15</sup> Анализ обоих стихов представлен автором этих строк в «Истории государства Лахмидов» [27, с. 195–197].

<sup>16</sup> Одну такую проблему можно обозначить уже сейчас. Во всех мусульманских источниках эфиопскими войсками в «походе слона» командует Абраха. Однако сведения о хронологии правления



## Литература

1. Caussin de Perceval A.P. *Essai sur l'histoire des Arabes*. Vol. 1. Paris: Firmin Didot frères; 1847. 424 p.
2. Nöldeke Th. *Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden*. Leyden: E.J. Brill; 1879. 503 S.
3. Ислам. *Энциклопедический словарь*. М.: Наука; 1991. 315 с.
4. Ryckmans J. Inscriptions historiques sabéennes de l'Arabie Centrale. *Le Muséon*. 1953; LXVI(3-4):319–342.
5. Simon R. L'inscription Ry 506 et la préhistoire de la Mecque. *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*. 1967;XX:325–337.
6. *Джамхарат насаб Курайш уа ахбāру-хā. Та'лиф аз-Зубайр бин Баккār аль-Кураши аз-Зубайри*. Изд. 'А. Х. аль-Джаррāх. Бейрут: Дār аль кутуб аль-ильмийя; 2010. Ч. 1. 573 с.
7. Kister M.J. The Campaign of Hulubān. A New Light On The Expedition Of Abraha. *Le Muséon*. 1965;78:425–436.

---

его самого и его преемников неоднозначны. Аль-Мас'уди называет следующие сроки их правления эфиопских наместников Йемена: Арийāt – 20 лет, Абраха – 43 года, сын Абрахи Йаксум (т.е. Аксум, *'ksm*, надписи *СН 541*) – 2 года и другой сын Абрахи, Масрук – 3 года [34, с. 200, 202, 205]. Однако Хамза аль-Исфахāни (род. ок. 893, ум. между 961/62 и 970/71) и Бируни (ум. после 1050 г.) дают иные сведения: Арийāt – 20 лет, Абраха – 23 года, Йаксум – 17 лет, Масрук – 12 лет [42, с. 89; 43, с. 49]. При этом, согласно аль-Мас'уди и аль-Исфахāни, а также ат-Табари [28, с. 946], эфиопы владели Йеменом 72 года. Эту оценку трудно принять, так как Йемен был завоёван персами в первой половине 572 г.; владычество эфиопов над ним продолжалось около 47 лет. Кроме того, если Абраха умер вскоре после «похода слона», т.е. в 572 г., меньше чем за 2 года до сасанидского завоевания, для правления Аксума и Масрука не остаётся времени. При нынешнем уровне наших знаний можно предложить два гипотетических решения этой проблемы. Одно состоит в том, что Абраха, переняв некоторые обычаи царей объединённой державы Химьяра и Сабы, позаимствовал у них и установление, согласно которому царями назывались не только сам правитель, но и его сыновья и родственники. Наиболее близкий по хронологии пример – надписи Шурихби'иля Йаккуфа, где царями именуется он сам и его сыновья (*СН 537+RES 4919 Ry 203*, относящаяся к августу 472 г., *RES 4969 Ry 264; Ja 876*, а также *Zafār Iz10-003*). Как альтернатива, Абраха мог и сам назначить сыновей своими соправителями. Если так, годы правления Аксума и Масрука следует включить во время правления Абрахи, что делает картину более реалистичной, хотя она всё ещё нуждается в корректировке. В этом случае мы можем утверждать, что в «походе слона» эфиопскими войсками командовал Абраха. Эта гипотеза имеет то преимущество, что она соответствует средневековым известиям о «походе слона». Если же следовать названным выше источникам и принимать хотя бы данные аль-Мас'уди, получается, что Абраха умер до похода. Тогда придётся считать, что среди арабов имя Абраха стало нарицательным, обозначением любого эфиопского правителя Йемена. Сходным образом имя современника Абрахи Хосрова Ануширвана, известное арабам в сирийской форме *К.с.р.о.н*, было переделано ими в *Кисрā* и стало обозначать любого из сасанидских царей, которых называли собирательным *акāсирā*. Повторим, оба эти решения – лишь гипотезы, верность которых должны определить последующие исследования.



8. Conrad L.I. Abraha and Muḥammad: some observations apropos of chronology and literary *topoi* in the early Arabic historical tradition. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*. June 1987;50(2):225–240.

9. Лундин А.Г. Южная Аравия в VI в. *Палестинский сборник*. М.-Л.: Издательство АН СССР; 1961. Вып. 8(71). 159 с.

10. Sayed 'A.A. Emendations to the Bir Murayghan Inscription Ry 506 and a New Minor Inscription From There. *Proceedings of the Seminar for Arabian Studies, Vol. 18, Proceedings of the Twenty-First Seminar for Arabian Studies held at Durham on 28th – 30th July 1987* (1988). P. 131–143.

11. Саййид 'А. 'А. Халь йуширу накш Абраха аль-хабаши 'инда Би'р Мурайгāн илā хамлат аль-филь. *Маджаллат джāми'ат аль-малик 'Абд аль-'Азиз: аль-адаб уа аль-'улум аль-инсāнийя*. 1410 х./1990. 1/3. С. 71–97.

12. Пиотровский М.Б. «Поход слона» на Мекку (Коран и историческая действительность). *Ислам. Религия, общество, государство*. М.: Наука; 1984. С. 28–35.

13. Robin C.J. L'Arabie à la veille de l'Islam. La campagne d'Abraha contre la Mecque ou la guerre des pèlerinages. *Colloque. Les sanctuaires et leur rayonnement dans le monde méditerranéen de l'antiquité à l'époque moderne*. Paris: Boccard; 2010. P. 213–242.

14. Мишин Д.Е. *Хосров I Ануширван (531–579), его эпоха и его жизнеописание и поучение в истории Мискавейха*. М.: ИВ РАН; 2014. 695 с.

15. *Acta SS. Arethae et Rumae et sociorum martyrum Negranae in Arabia felice*. Carpentier E. (ed.). Bruxelles: Typis Heinrici Goemaere; 1861. 105 p.

16. *Historia dos martyres de Nagran. Versão ethiopica*. Publ. por F.M. Esteves Pereira. Lisboa: Imprensa nacional; 1899. 198 p.

17. *Сират ан-Наби ли Аби Мухаммад 'Абд аль-Малик бин Хишām*. Изд. М.Ф. ас-Саййид. Т. 1. Танга: Дār ас-сахāба ли-т-турās би-Тантā; 1995. 528 с.

18. Wallis Budge E.A. *The Queen of Sheba and her only son Menyelek*. London, Liverpool, Boston: The Medici Society, Limited; 1922. 386 p.

19. *Ioannis Malalae Chronographia*. Rec. I. Thurn. Berlin – New York: Walter De Gruyter; 2000. 551 p.

20. *Procopius. (I)*. London: William Heinemann, New York: The Macmillan Co.; 1914. 583 p.

21. Ryckmans G. Inscriptions sud-arabes. *Le Muséon*. 1953;LXVI(3-4):267–317.





22. Beeston A. F. L. Notes on the Mureighan Inscription. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*. 1954;(16):389–392.
23. Caskel W. *Entdeckungen in Arabien*. Wiesbaden: Springer Fachmedien; 1954. 32 S.
24. *Ioannis Zonarae Epitome historiarum*. Dindorf L. (ed.). Vol. III. Lipsiae: B.G. Teubner; 1870. 418 p.
25. *Theophanis Chronographia*. De Boor C. (ed.). Vol. I. Lipsiae: B.G. Teubner; 1883. 503 p.
26. *Theophylacti Simocattae Historiae*. De Boor C. (ed.). Lipsiae: B.G. Teubner; 1887. 437 p.
27. Мишин Д.Е. *История государства Лахмидов*. М.: Садра; 2017. 444 с.
28. *Annales quos scripsit Abu Djafar Mohammed Ibn Djarir at-Tabari*. De Goeje M.J. (ed.) et al. Prima series, II. Rec. J. Barth, Th. Nöldeke. Lugduni Batavorum: E.J. Brill; 1881 – 1882. 564 p.
29. *Кисас аль-анбийā’ аль-мусаммā ‘arā’ис аль-маджāлис. Та’лиф ... ас-Са’лаби*. Каир: Шарикат мактабат уа матба’ат Мустафā аль-Бāби аль-Халаби уа аулāди-хи би-Миср; 1955. 452 с.
30. *аль-Ахбār ат-тиуāль. Та’лиф ... ад-Динавари*. Изд. ‘А. ‘Амир. Каир: Уизāрат ас-саkāфа уа аль-иршād аль-кауми; 1960. 467 с.
31. *аль-Ансāб ли ... аль-‘Аутаби ас-Сухāри*. Изд. М. Ихсāн ан-насс. Маскат: Уизāрат ат-турās аль-кауми уа-с-саkāфа; 2006. 993 с.
32. *Китāб аль-Мунаммак фи ахбār Курайш ли Мухаммад бин Хабиб аль-Багдāди*. Изд. Х.А. Фāрик. Бейрут: ‘Алам аль-кутуб; 1985. 479 с.
33. Мишин Д.Е. Киндитский царевич Абу-ль-Джабр и сасанидский царь Хосров I Ануширван. *Вестник Московского Университета. Серия 13: Востоковедение*. 2019;1:71–84.
34. *аль-Мас’уди. Мурудж аз-захаб уа ма’āдин аль-джаухар*. Изд. Ch. Pellat. Бейрут: аль-Джāми’а аль-лубнāнийя. Кисм ад-дирāsāt ат-тāрихийя; 1966. Ч. 2. 421 с.
35. *Le livre de la création et de l’histoire de Motahhar Ben Ṭāhir al-Maqdisi attribué à Abou Zeïd el-Balkhî*. Publ et trad. C. Huart. Vol. III. Paris, 1903. 464 p.
36. *Сират Ибн Исхāk аль-мусаммā би Китаб аль-мубтада’ уа аль-маб’ас уа аль-магāзи. Та’лиф Мухаммад бин Исхāk бин Йасār*. Изд. М. Хамидуллāх. Фес: Ма’хад ад-дирāsāt уа аль-абхās ли-т-та’риб; 1976. 437 с.



37. *Далā'иль ан-нубувва ли ... Аби Ну'айм аль-Исфакхāни*. Изд. М.Р. Кал'атджи, 'А. 'Аббас. Бейрут: Дār ан-нафā'ис; 1986. 694 с.

38. *Tāriх аль-хамис фи ахуāль анфас нафис. Та'лиф ... ад-Дийāрбакри*. Каир: Матба'ат аль-факир Усмāн 'Абд ар-Раззāk; 1884/85. Ч. 1. 574 с.

39. *Tāriх Халифа Ибн Хаййāt*. Изд. А. Д. аль-'Умари. Эр-Рияд: Дār Тай-ба ли-н-нашр уа ат-таузи'; 1985. 628 с.

40. *Tāriх мадинат Димашк. Тасниф ... Ибн 'Асāкир*. Изд. М. 'У. аль-'Амрауи. Дамаск: Дār аль-фикр; 1995. Ч. 3. 519 с.

41. *аль-Бидāйя уа ан-нихāйя ли ... Ибн Касир*. Изд. 'А. ат-Турки. Гиза: Хаджр; 1997. Ч. 3. 626 с.

42. *Kitāб tāriх суни мулук аль-ард уа-ль-анбийā'*. Та'лиф Хамза ... аль-Исфакхāни. Berlin: Kaviani G.m.b.H.; 1921/22. 155 с.

43. Garbers K. Eine Ergänzungen zur Sachaus Ausgabe von al-Bīrūnīs „Chronologie orientalischer Völker». *Documenta islamica inedita*. Berlin: Akademie-Verlag; 1952. S. 45–68.

## References

1. Caussin de Perceval A.P. *Essai sur l'histoire des Arabes* [An Essay on the History of The Arabs]. Vol.1. Paris: Firmin Didot frères; 1847. 424 p. (In French)

2. Nöldeke Th. *Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden* [History of Persians and Arabs in the Sasanids' Time]. Leyden: E.J. Brill; 1879. 503 p. (In German)

3. Islam. *Entsiklopedicheskiy slovar'* [Islam. Encyclopaedic Dictionary]. Moscow: Nauka; 1991. 315 p. (In Russian)

4. Ryckmans J. *Inscriptions historiques sabéennes de l'Arabie Centrale* [Sabaeen Historical Inscriptions from Central Arabia]. Le Muséon. 1953;LXVI(3-4):319–42. (In French)

5. Simon R. L'inscription Ry 506 et la préhistoire de la Mecque [The Inscription Ry 506 and the Pre-History of Mecca]. *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae* [Oriental Studies of the Hungarian Academy of Sciences]. 1967;XX:325–337. (In French)

6. *Djamharat nasab Quraysh wa akhbāru-hā. Ta'lif al-Zubayr bin Bakkār al-Ḳurashī al-Zubayrī* [A Collection of Genealogies of Quraysh and their History by al-Zubayr Ibn Bakkār al-Ḳurashī al-Zubayrī]. Ed. 'А. Н. al-Djarrāh. Beirut: Dār al-kutub al-'ilmiyya; 2010. Part 1. 573 p. (in Arabic)



7. Kister M.J. The Campaign of Ḥulubān. A New Light on the Expedition of Abraha. *Le Muséon*. 1965;78:425–436.

8. Conrad L.I. Abraha and Muḥammad: some observations apropos of chronology and literary topoi in the early Arabic historical tradition. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*. June 1987;50(2):225–240.

9. Lundin A.G. Yuzhnaya Araviya v VI v. [South Arabia in the Sixth Century]. *Palestinskiy sbornik* [Palestinian Collection of Studies]. Moscow, Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR; 1961. 8(71). 159 p. (in Russian)

10. Sayed A.A. Emendations to the Bir Murayghan Inscription Ry 506 and a New Minor Inscription from there. Proceedings of the Seminar for Arabian Studies, Vol. 18, *Proceedings of the Twenty-First Seminar for Arabian Studies held at Durham on 28th – 30th July 1987 (1988)*. pp. 131–143.

11. Sayyid ‘A. ‘A. Hal yushīru naqsh Abraha al-ḥabashī ‘inda Bir Murayghān ilā ḥamlat al-fil [Does Abraha the Ethiopian’s Inscription at Bi’r Murayghān Refer to ‘The Campaign of the Elephant’?]. *Madjallat Djāmi‘at al-Malik ‘Abd al-‘Azīz: al-adab wa al-‘ulūm al-insāniyya* [Revue of King Abd al-‘Azīz University: Arts and Humanities]. 1410 H/1990. 1/3, pp. 71–97. (In Arabic)

12. Piotrovskiy M.B. «Pohod slona» na Mekku (Koran i istoricheskaya deystvitel’nost’) [The Campaign of the Elephant Against Mecca (Koran and Historical Reality)]. *Islam. Religiya, obshchestvo, gosudarstvo* [Islam. Religion, Society, State]. Moscow: Nauka; 1984, pp. 28–35. (In Russian)

13. Robin C.J. L’Arabie à la veille de l’Islam. La campagne d’Abraha contre la Mecque ou la guerre des pèlerinages [Arabia on the Eve of Islam. Abraha’s Campaign Against Mecca or The War of Pilgrimages]. *Colloque. Les sanctuaires et leur rayonnement dans le monde méditerranéen de l’antiquité à l’époque moderne* [Seminar. Sanctuaries and their Radiance in the Mediterranean World From Antiquity till The Modern Epoch]. Paris: Boccard; 2010, pp. 213–242. (In French)

14. Mishin D.Ye. *Khosrov I Anushirvan (531 – 579), ego epokha i ego zhizneopisanie i pouchenie v istorii Miskaveykha* [Khusraw I Anushirwan I (531 – 579), His Epoch and His Biography and Admonition in Miskawayh’s History]. Moscow: IV RAN; 2014. 695 p. (In Russian)

15. *Acta SS. Arethae et Rumae et sociorum martyrum Negrae in Arabia felice* [The Acts of the Holy: Arethas, Ruma, and [their] Companions, Martyrs of Nadjrān in Arabia Felix]. Ed. E. Carpentier. Bruxelles: Typis Heinrici Goemaere; 1861. 105 p. (In Latin, Ancient Greek)



16. *Historia dos martyres de Nagran. Versão ethiopica* [History of the Martyrs of Nadjrān. Ethiopian Version]. Publ. por F. M. Esteves Pereira. Lisboa: Imprensa nacional; 1899. 198 p. (In Portuguese)

17. *Sīrat al-Nabī li Abī Muḥammad ‘Abd al-Malik Bin Hishām* [Biography of the Prophet by Abū Muḥammad ‘Abd al-Malik Ibn Hishām]. Ed. M.F. Sayyid. Ṭaṇṭā: Dār al-ṣaḥāba li al-turāth bi-Ṭaṇṭā; 1995. Vol. 1. 528 p. (In Arabic)

18. Wallis Budge E.A. *The Queen of Sheba and her only son Menyelek*. London, Liverpool, Boston: The Medici Society, Limited; 1922. 386 p.

19. *Ioannis Malalae Chronographia* [John Malalas' Chronography]. Rec. I. Thurn. Berlin, New York: Walter De Gruyter; 2000. 551 p. (In Latin, Ancient Greek)

20. *Procopius. (I)*. London: William Heinemann, New York: The Macmillan Co.; 1914. 583 p.

21. Ryckmans G. Inscriptions sud-arabes [South-Arabian Inscriptions]. *Le Muséon*. 1953;LXVI(3-4):267–317. (In French)

22. Beeston A.F.L. Notes on the Mureighan Inscription. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*. 1954;16:389–392.

23. Caskel W. *Entdeckungen in Arabien* [Discoveries in Arabia]. Wiesbaden: Springer Fachmedien; 1954. 32 p. (In German)

24. *Ioannis Zonarae Epitome historiarum* [John Zonaras' Abridgement of Histories]. Ed. L. Dindorf. Vol. III. Lipsiae: B.G. Teubner; 1870. 418 p. (In Latin, Ancient Greek)

25. *Theophanis Chronographia* [Theophanes' Chronography]. Ed. C. De Boor. Vol. I. Lipsiae: B.G. Teubner; 1883. 503 p. (In Latin, Ancient Greek)

26. *Theophylacti Simocattae Historiae* [Theophylact Simocatta's Histories]. Ed. C. De Boor. Lipsiae: B.G. Teubner; 1887. 437 p. (In Latin, Ancient Greek)

27. *Mishin D.Ye. Istoriya gosudarstva Lakhmidov* [History of the Lakhmid State]. Moscow: Sadra; 2017. 444 p. (In Russian)

28. *Annales quos scripsit Abu Djafar Mohammed Ibn Djarir at-Tabari* [Annals by Abū Dja‘far Muḥammad Ibn Djarīr al-Ṭabarī]. Ed. M.J. De Goeje et al. Prima series, II. Rec. J. Barth, Th. Nöldeke. Lugduni Batavorum: E.J. Brill; 1881–1882. 564 p. (In Latin, Arabic)

29. *Kiṣaṣ al-anbiyā’ al-musammā ‘Arā’is al-madjālis. Ta’lif... al-Tha‘labī* [The Book of Stories of the Prophets Entitled ‘Conversations Beautiful like Brides and



Held By People Sitting Together’, by al-Tha‘labī]. Cairo: Sharikat maktabat wa maṭba‘at Muṣṭafā al-Bābī al-Ḥalabī wa awlādī-hi bi Miṣr; 1955. 452 p. (In Arabic)

30. *al-Akhhār al-ṭiwāl. Ta’līf... al-Dīnawarī* [Long Stories by... al-Dīnawarī]. Ed. ‘A. ‘Āmir. Cairo: Wizārat al-thaqāfa wa al-irshād al-ḳawmī; 1960. 467 p. (In Arabic)

31. *al-Ansāb li... al-‘Awtabī al-Ṣuḥārī* [Genealogies by... al-‘Awtabī al-Ṣuḥārī]. Ed. M. Iḥsān al-naṣṣ. Muscat: Wizārat al-turāth al-ḳawmī wa al-thaqāfa; 2006. 993 p. (In Arabic)

32. *Kitāb al-munammaḳ fī akhhār Ḳuraysh li Muḥammad bin Ḥabīb al-Baghdādī* [Elegant Book on the History of the Ḳuraysh, by Muḥammad Ibn Ḥabīb al-Baghdādī]. Ed. Kh.A. Fāriḳ. Beirut: ‘Ālam al-kutub; 1985. 479 p. (In Arabic)

33. Mishin D.Ye. Kinditskiy tsarevich Abu-l’-Djabr i sasanidskiy tsar’ Khosrov I Anushirvan [Kindah Prince Abū al-Djabr and Sasanid King Khusraw I Anushirwan]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya. 13: Vostokovedeniye* [Moscow State University Vestnik. Series 13: Orientalism]. 2019;1:71–84. (In Russian)

34. al-Mas‘ūdī. *Murūdj al-dhahab wa ma‘ādin al-djawhar* [Meadows of Gold and Mines of Gems]. Ed. Ch. Pellat. Part 2. Beirut: al-Djāmi‘a al-lubnāniyya; 1966. 421 p. (In Arabic)

35. *Le livre de la création et de l’histoire de Motahhar Ben Ṭāhir al-Maqdisī attribué à Abou Zeïd el-Balkhī* [The Book of Creation and History by Muṭahhar Ibn Ṭāhir al-Maqdisī, Ascribed to Abū Zayd al-Balkhī]. Publ et trad. C. Huart. Vol. III. Paris, 1903. 464 p. (In French, Arabic)

36. *Sīrat Ibn Ishāḳ al-musammā bi Kitāb al-mubtada’ wa al-mab‘ath wa al-maghāzī. Ta’līf Muḥammad bin Ishāḳ bin Yasār* [Ibn Ishāḳ’s Sīra (Biography) Entitled ‘The Book of the Beginning, The Start of the Prophetic Mission and the Campaigns’, By Muḥammad Ibn Ishāḳ Ibn Yasār]. Ed. M. Ḥamīd Allāh. Fez: Ma‘had al-dirāsāt wa al-abḥāth li-l-ta‘rīb; 1976. 437 p. (In Arabic)

37. *Dalā’il al-nubuwwa li... Abī Nu‘aym al-Iṣfahānī* [Proofs of [Muḥammad’s] Prophetic Status By... Abū Nu‘aym al-Iṣfahānī]. Ed. M.R. Ḳal‘atdjī. Beirut: Dār al-nafā’is; 1986. 694 p. (In Arabic)

38. *Tāriḳh al-khamīs fī aḥwāl anfas al-nafīs. Ta’līf... al-Diyārbakrī* [Five-Section History of the Most Precious One, By al-Diyārbakrī]. Cairo: Maṭba‘at al-faḳīr ‘Uthmān ‘Abd al-Razzāḳ; 1884/85. Part 1. 574 p. (In Arabic)



39. *Tārīkh Khalīfa Ibn Khayyāt [Khalīfa Ibn Khayyāt's History]*. Ed. A.Ḍ. al-‘Umarī. Riyadh: Dār Ṭayba li-l-nashr wa al-tawzī‘; 1985. 628 p. (In Arabic)

40. *Tārīkh madīnat Dimashq. Taṣnīf... Ibn ‘Asākir* [History of the City of Damascus, By... Ibn ‘Asākir]. Ed. M. ‘U. al-‘Amrawī. Damascus: Dār al-fikr; 1995. Part 3. 519 p. (In Arabic)

41. *al-Bidāya wa al-nihāya li... Ibn Kathīr* [The Beginning and the End by... Ibn Kathīr]. Ed. ‘A. al-Turkī. Giza: Hadjr; 1997. Part 3. 626 p. (In Arabic)

42. *Kitāb tārīkh sunī mulūk al-arḍ wa al-anbiyā’*. *Ta’līf Ḥamza al-Iṣfahānī* [A History of the Years of the Kings of the Earth and of the Prophets, by Ḥamza al-Iṣfahānī]. Berlin: Kaviani G.m.b.H.; 1921/22. 155 p. (In Arabic)

43. Garbers K. Eine Ergänzung zur Sachaus Ausgabe von al-Bīrūnīs „Chronologie orientalischer Völker» [A Supplement to Sachau’s Edition of al-Bīrūnī’s ‘Chronology of Oriental Nations’]. *Documenta islamica inedita* [Inedited Islamic Documents]. Berlin: Akademie-Verlag; 1952, pp. 45–68. (In German, Arabic)

#### Информация об авторе

**Дмитрий Евгеньевич Мишин**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра арабских и исламских исследований Института востоковедения РАН, г. Москва, Российская Федерация.

#### About the author

**Dmitry Ye. Mishin**, Cand. Sci. (History), Senior Research Fellow of the Centre of Arabic and Islamic Studies of the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, the Russian Federation.

#### Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

#### Conflicts of Interest Disclosure

The author declares that there is no conflict of interest.

#### Информация о статье

Поступила в редакцию: 24 сентября 2019  
Одобрена рецензентами: 18 апреля 2020  
Принята к публикации: 13 мая 2020

#### Article info

Received: September 24, 2019  
Reviewed: April 18, 2020  
Accepted: May 13, 2020