



Удовлетворенность браком супругов в мусульманских моногамных и полигамных семейных отношениях в России

А.В. Корчагина^{1а}

¹Московский государственный психолого-педагогический университет, г. Москва, Российская Федерация

^аORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4108-4442>, e-mail: anastasia.v.korchagina@gmail.com

Резюме: В статье представлены результаты анализа уровня удовлетворенности мусульман браком в моногамных и полигамных семьях в России. Ранее подобные исследования не проводились, несмотря на то что данная проблематика является актуальной для института семьи и брака в целом. Мусульмане составляют примерно 15 процентов населения Российской Федерации, и их благополучие в семейных отношениях имеет значение как для каждого в отдельности, так и для общины и государства в целом. В исследовании приняли участие 172 человека в возрасте от 18 лет до 71 года: 85 мужчин и 87 женщин. Удовлетворенность супругов брачными отношениями измерялась посредством русскоязычной версии «7-балльной шкалы оценки отношений (RAS)» Сьюзан С. Хендрик (1988) в адаптации О.А. Сычева. Анализ данных производился посредством Microsoft Office, IBM SPSS Statistics. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что уровень удовлетворенности супругов в моногамных браках выше уровня удовлетворенности в полигамных, и уровень удовлетворенности браком первых жен ниже уровня удовлетворенности вторых/третьих/четвертых жен. Данные результаты позволяют разработать практические рекомендации для совершенствования практического применения теоретических и эмпирических данных исследований в консультационно-терапевтической, адаптационной и профилактической работе с мусульманами, уже состоящими в браке и намеревающимися в него вступить.

Ключевые слова: моногамные браки; полигамные браки; удовлетворенность браком; Россия; мусульмане

Для цитирования: Корчагина А.В. Удовлетворенность браком супругов в мусульманских моногамных и полигамных семейных отношениях в России. *Minbar. Islamic Studies.* 2021;14(3):674-702 DOI: 10.31162/2618-9569-2021-14-3-674-702



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Satisfaction with the marriage of spouses in Muslim monogamous and polygamous family relations in Russia

A.V. Korchagina^{1a}

¹*Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, the Russian Federation*

^aORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4108-4442>, e-mail: anastasia.v.korchagina@gmail.com

Abstract: The article presents the results of the analysis of the marriage satisfaction level of Muslims in monogamous and polygamous families in Russia. Such studies have not been conducted previously despite the fact that this problem is relevant for the institution of family and marriage as a whole. Muslims make up approximately 15 percent of the population of the Russian Federation, and their well-being in family relations is important both for each individual, and for the community and the state as a whole. The study involved 172 people between the ages 18 to 71 years: 85 men and 87 women. The satisfaction of spouses with marital relations was measured using the Russian-language version of Susan S. Hendrik's (1988) "7-point Relationship Assessment Scale (RAS)" adapted by Sychev O. A. Data analysis was performed using Microsoft Office and IBM SPSS Statistics. The results obtained allow us to conclude that the level of satisfaction of spouses in monogamous marriages is higher than the level of satisfaction in polygamous marriages, and the level of satisfaction with the marriage of the first wives is lower than the level of satisfaction of the second/third/fourth wives. These results make it possible to develop practical recommendations for improving the practical application of theoretical and empirical research data in counseling, therapeutic, adaptive and preventive work with Muslims who are already married and who intend to enter into it.

Keywords: monogamous marriages; polygamous marriages; satisfaction with marriage; Relationship Assessment Scale (RAS); Russia; Muslims

For citation: Korchagina A.V. Satisfaction with the marriage of spouses in Muslim monogamous and polygamous family relations in Russia *Minbar. Islamic Studies*. 2021;14(3):674-702 (In Russ.) DOI: 10.31162/2618-9569-2021-14-3-674-702

Введение

Брак – это многовековой обычай взаимодействия мужчин и женщин, который основан на естественной физиологической природе человека, его духовных, социальных и материальных потребностях [1] и регулируется социальными и юридическими нормами, устанавливая их обязанности, права и свободы в отношении друг друга и их детей [2]. С древнейших времен существуют различные формы брачно-семейных отношений, в том числе моногамные и полигамные. Моногамные отношения – это союз мужчины и женщины,



полигамные – союз женщины и нескольких мужчин (полиандрический брак) или мужчины и нескольких женщин (полигинный брак) [3].

В разных культурах свои нормы, правила и юридическое обоснование существования тех или иных форм семейно-брачных отношений. В исламской традиции с середины VIII века существуют моногамные и полигинные браки. Они имеют юридическую силу в тех странах, где мусульманское право является государственным законодательством или государственное законодательство принимает его во внимание для последователей ислама. В отношении полигинных браков существуют четкие правила и ограничения [4; 5]. В странах с преимуществом населения, исповедующего ислам, полигамные браки составляют от 4 до 10 процентов от общего числа брачных союзов [6]. Статистических данных о количестве полигамных браков в России нет, поскольку официально эти браки не регистрируются.

Россия, этническое разнообразие которой превышает отметку пятьдесят только в описании народов, исповедующих ислам [7], в соответствии с географическим положением и историческими традициями, в целом является государством с выраженными коллективистскими ценностями, и при этом индивидуалистические ценности тоже являются значительными [8].

Мусульмане составляют вторую по численности религиозную общину в Российской Федерации. По словам председателя комитета Госдумы по культуре С.С. Говорухина, «наша страна на четверть мусульманская» [9]. В Ингушетии, Чечне, Дагестане, Кабардино-Балкарии мусульмане составляют большинство населения, в Карачаево-Черкессии, Башкортостане и Татарстане – больше половины. По неофициальным данным, это около двадцати пяти – тридцати миллионов жителей страны.

Несмотря на то, что Россия является светским государством, проживающие в ней мусульмане в определенной степени придерживаются религиозного семейного права, которое допускает для мужчины брак одновременно с несколькими женщинами (двумя, тремя или четырьмя). Если мужчина создаст семью с несколькими женщинами в соответствии с мусульманскими правовыми нормами, то юридическую силу будет иметь брак только с одной женщиной. Остальные браки будут находиться вне правового поля, и отношения в них не будут регламентироваться российским законодательством.

В связи с таким положением дел внутри полигамной семейной системы возникают ситуации разногласий и конфликтов, которые существенно



отличаются от похожих ситуаций в моногамных браках. К внутрисемейным проблемам браков вообще и полигамных в частности можно отнести такие явления, как «тайный брак» [10] и развод [11]. Проблема «тайных браков», то есть браков, о которых не сообщают публично, как того требует мусульманское право, довольно острая. Такой брак нарушает права женщины, делает ее незащищенной юридически, физически и психологически, бросает тень на ее репутацию, создает психологические проблемы и стрессовые ситуации, последствия которых могут негативно сказаться не только на здоровье, но и на жизни [12]. Поэтому мусульманская общественность активно ищет способы предотвращения подобных случаев.

Женские мусульманские организации проводят форумы [13], на которых обсуждают социальные проблемы и прикладывают усилия для их разрешения [14]. Однако без достаточного количества эмпирических данных в отношении полигамной формы брачных отношений в Российской Федерации невозможно полноценно и плодотворно разрешать уже возникшие проблемы и их последствия и тем более предотвращать их появление. Неблагоприятные внутрисемейные отношения влияют и на всех членов семьи, и на психологическое благополучие граждан нашего общества [15].

Результаты предыдущих исследований позволяют говорить о достаточно критическом отношении к полигамным бракам людей, для которых такая форма семейных отношений имеет религиозное обоснование [16; 17; 18; 19].

Поскольку даже моногамные традиционные семейные отношения сопряжены с разнообразными конфликтами интересов, то дополнительно более сложные и ответственные отношения могут нести в себе пропорционально более разнообразные трудности [20; 21]. И возникает ряд исследовательских вопросов, один из которых можно сформулировать таким образом: «Насколько супруги удовлетворены полигамными отношениями, которые на первый взгляд вызывают эмоционально негативную реакцию? Возможно ли быть удовлетворенными такими отношениями?»

К настоящему моменту мировое научное психологическое сообщество обладает значительным объемом знаний о различных аспектах удовлетворенности браком и ее связью как с личными особенностями супругов или потенциальных супругов, так и с материальными и нематериальными факторами, создающими благоприятные перспективы устойчивости брака или препятствующими таковой [22].



На удовлетворенность браком в значительной степени влияют поддержка мужа, его возраст, занятость матери [23]. Не менее важными являются и взаимоотношения с родственниками супругов. Непринятие невесты или жениха может привести к разрушению брака [24]. Личностные особенности супругов в значительной степени влияют на благополучие в браке и удовлетворенность супругов отношениями [25]. Это как две стороны одной медали: с одной стороны, личностный потенциал, с другой – опыт, умения и навыки [26; 27]. Но есть и третья сторона – это внешние условия и обстоятельства, которые так или иначе оказывают влияние на личность, ее внутренний мир и его проявления в форме мыслей, слов и поступков [5; 28; 29].

Мы намереваемся обратиться непосредственно к тем исследованиям, которые больше всего соответствуют ценностным ориентациям и культурно-историческим традициям народов, исповедующих ислам [8].

Значительное число браков образуется с подачи старших родственников или организованы ими. Браки по личному выбору в традиционных мусульманских странах Ближнего Востока, Африки и Центральной Азии могут быть не одобрены родственниками [30].

Культурные особенности выступают в роли защитного фактора в формировании более высокого статуса полигамного брака и его участников или наоборот. Представители культур, в которых полигамные браки являются естественными и поощряются, легче принимают такие отношения и испытывают меньше переживаний в отличие от тех людей, в культуре которых отношение общества к подобным бракам изначально негативно [23].

Изучая многочисленные исследования, проводимые на протяжении более пятидесяти лет в отношении проявления факторов, формирующих культурное наследие различных народов, на которые обратил внимание в середине прошлого столетия Г. Хофстеде, отметим, что большинство народов, исповедующих ислам, в большей степени относятся к коллективистским культурам с большой дистанцией власти [31]. Такая культурная специфика многозначно влияет на структуру семейных взаимоотношений, на проявление личностных особенностей и культурных традиций, на уровень благополучия и конфликтности внутри родственных отношений [32].

Основной гипотезой исследования удовлетворенности браком супругов в мусульманских браках выступило предположение о том, что разные формы организации брачных отношений (моногамные и полигамные) формируют



разную степень удовлетворенности этими отношениями, а степень удовлетворенности браком зависит от внутренних факторов: личностных особенностей, психоэмоциональных состояний и субъективного благополучия.

На основании такого предположения были сформированы следующие гипотезы:

1. Уровень удовлетворенности супругов в моногамных браках выше уровня удовлетворенности в полигамных.

2. Уровень удовлетворенности браком первых жен ниже уровня удовлетворенности вторых/третьих/четвертых жен.

Полученные эмпирические данные исследования удовлетворенности мусульман браком позволяют получить ответы на эти вопросы.

Материалы и методы эмпирического исследования

Процедура. Для изучения уровня удовлетворенности мусульман браком и его взаимосвязи с другими факторами была выбрана методика «7-балльная шкала оценки отношений (RAS)» Сюзан С. Хендрик (1988) в адаптации Сычева О.А. [33], максимально учитывающая культурно-историческую специфику мусульманского мировоззрения, убеждений и ценностей, а также социально-демографический опросник. Был сформирован общий опросник с помощью Google forms. Обработка полученных данных производилась на базе программ Microsoft Office, IBM SPSS Statistics.

Выборка. В исследовании приняли участие 172 человека: 85 мужчин и 87 женщин. Возраст респондентов варьировался от 18 лет до 71 года.

Таблица 1. / Table 1.

Гендерный состав и социальный статус респондентов (в %) Gender composition and social status of respondents (in %)

Гендерная принадлежность	Социальный статус	%
Мужчины	Из моногамных браков	23,3
	Из полигамных браков	26,2
	Всего:	46
Женщины	Из моногамных браков	23,3
	Из полигамных браков	27,3
	Всего:	49,5

В результате проведенного опроса была получена социально-демографическая информация о респондентах, позволившая структурировать ответы и разделить их на пять социальных групп для дальнейшего сравнения.

Таблица 2. / Table 2.

Демографические характеристики респондентов в процентах (%)
Demographic characteristics of respondents in percentage (%)

Мужчины / Женщины		Мужчины в моногамных браках	Мужчины в полигамных браках	Женщины в моногамных браках	Женщины в полигамных браках
		23,3	26,2	23,3	27,3
Возраст	18-29	12,5	33,3	20	12,9
	30-39	35,0	24,3	32,5	38,3
	40-49	40,0	11	45	31,8
	50+	12,5	4,4	2,5	17
Образование	неполное среднее			5,0	2,1
	среднее			10,0	6,4
	среднее специальное	17,5	11,1	2,5	10,6
	неполное высшее	5	15,6	10,0	
	высшее	70	73,2	70,0	61,7
	аспирантура	2,5	2,2		8,5
	ученая степень	5		2,5	10,6
Религиозное образование	домашнее	32,5	15,6	10,0	29,8
	начальное	20	15,6	15,0	25,5
	самообразование	42,5	28,9	27,5	29,8
	онлайн-школа		4,4	2,5	
	колледж		8,9	7,5	2,1
	институт	5	26,7	35,0	12,8
	другое			2,5	
Стаж религиозной практики (г.)	0-3	17,5	11,1	12,5	14,9
	4-6	32,5	17,8	22,5	19,1
	7-10	20,0	6,7	7,5	14,9
	10+	30,0	64,4	57,5	51,1



Стаж в браке	1-5	25,0	42,3	45,0	38,3
	6-10	25,0	33,3	30,0	17,0
	11-19	20,0	13,2	12,5	27,7
	20-25		13,2	10,0	12,8
	26-30		2,2	2,5	4,2
Число детей в настоя- щих браках	0		33,3	27,5	25,5
	1	12,5	20,0	25,0	21,3
	2	67,5	20,0	27,5	23,4
	3		22,2	20,0	10,6
	4	20,0	2,2		17
	5+		2,2		2,1
Число детей в прошлых браках	0	50,0	53,3	70,0	66,0
	1	20,0	20,0	15,0	23,4
	2	12,5	17,8	7,5	8,5
	3	2,5	6,7	7,5	2,1
	4	7,5	2,2		
	5+	7,5			

Мужчины из полигамных браков составили самую молодую аудиторию данного исследования: возраст 33,3% респондентов находится в диапазоне от 18 до 29 лет. Только 20% женщин из моногамных браков, 12,5% мужчин из моногамных браков и 12,5% женщин из полигамных браков тоже относятся к этой же возрастной группе.

Возраст от 30 до 39 лет более характерен для мужчин и женщин в моногамных браках и женщин из полигамных браков и составляет 35,0, 32,5 и 38,3 процентов соответственно. Полигамные мужчины составляют 24,3% в этом возрастном диапазоне.

Процентное соотношение возраста от 40 до 49 лет у супругов в моногамных браках схоже: у мужчин – 40,0%, у женщин – 45,0%.

Возраст «50+» составляет 17,0% у женщин в полигамных браках, 12,5% у мужчин в моногамных браках, 4,45% у мужчин в полигамных браках и 2,5% у женщин в моногамных браках.

Группу женщин из полигамных браков составляют «первые», «вторые», «третьи» и «четвертые» жены. Это объясняет и возрастной диапазон, и про-



должительность брака, и, в определенной степени, количество детей, равно как и сам статус «полигамных отношений».

Самое большое число на самые продолжительные брачные отношения (26-30 лет) приходится на 4,2% женщин из полигамных отношений, 2,5% женщин из моногамных отношений и 2,2% мужчин из полигамных отношений.

Респонденты данного исследования не являются супругами из одних и тех же браков, хотя не исключается вероятность того, что они могли заполнить опросные листы независимо друг от друга.

Респонденты объединены в группы по признаку моногамного и полигамного брака независимо от того, в каком по счету браке состоят в настоящее время.

Самое большое число респондентов состоят в настоящем браке до 5 лет. Среди мужчин и женщин из моногамных браков таких 25 и 45 процентов. Среди мужчин и женщин в полигамных браках – это 42,3 и 38,3 процента соответственно.

Вторая по объему группа включает респондентов, состоящих в настоящем браке от 6 до 10 лет. В моногамных браках – мужчины 25% и женщины 30,0%, в полигамных – мужчины 42,0% и женщины 17%.

Брак продолжительностью 11–19 лет длится у респондентов-мужчин в моногамных семьях – 20,0%, в полигамных семьях – 13,2%.

Женщин в моногамных браках такой продолжительности 12,5% от общего числа, в полигамных – 27,7%.

20-25 лет в браке состоят 13,2% мужчин из полигамных браков, 10,0% женщин из моногамных браков, 12,8% женщин из полигамных отношений.

Исследователи отмечают, что продолжительность брака влияет на удовлетворенность браком.

Согласно нашим гипотезам, мужчины в моногамных браках более удовлетворены своими отношениями, чем мужчины в полигамных браках, а «вторые жены» более удовлетворены браком в сравнении с «первыми женами».

Продолжительность брака косвенно указывает на удовлетворенность отношениями.

Высшее образование от неполного до научных степеней примерно равнозначно для всех групп респондентов: 82,5% мужчин в моногамных браках, 91,0% мужчин в полигамных браках, 82,5% женщин в моногамных браках и 80,8% женщин в полигамных браках.



Женщины в полигамных браках чаще учатся в аспирантуре и получают научные степени [16].

По данным исследований уровня образования в так называемом «полигамном поясе Сахары» и в бедуинских поселениях в пустыне Негёв в Израиле, образование супругов в полигамных браках ниже, чем у супругов в моногамных браках [34].

Такая разница в данных может объясняться тем, что респонденты пустынных территорий в силу географического положения, климатических условий, социального, финансового положения и культурных традиций имеют разные условия жизни и возможности в сравнении с респондентами данного исследования.

Женщины в моногамных браках имеют больший процент среднего и высшего официального религиозного образования (колледж, институт) – 42,5%. В полигамных браках 35,6%, мужчин и 14,9% женщин получили официальное религиозное образование. Мужчины в моногамных браках лидируют в неформальном образовании: 95% обучались дома, получали начальное религиозное образование и совершенствовались самообразованием.

Женщины в моногамных и полигамных браках опережают мужчин в продолжительности религиозной практики: 71,1% и 66% женщин и 50% и 65% мужчин соблюдают религиозную практику на протяжении семи и более лет.

Меньше всего «новичков» в практике среди мужчин из полигамных браков и женщин из моногамных браков: 11,1% и 12,5%. Больше всего таковых среди мужчин из моногамных браков (17,5%) и среди женщин из полигамных браков (14,9%). Ислам – мировоззрение, которое привлекает все больше и больше последователей, основную часть которых составляют люди, размышляющие о мироустройстве, глубинных ценностях, личностном развитии [35].

Более чем у 50% всех респондентов, ранее состоявших в браке, не было детей. 58,8% настоящих полигамных семей состоят только из мужа и жены. 27,5% настоящих моногамных браков имеют такой же состав.

Методика. Для измерения уровня удовлетворенности супругов брачными отношениями была использована русскоязычная версия «7-балльной шкалы оценки отношений (RAS)» Hendrick S. S. (1988) в адаптации Сычева О.А. [33].

Данная методика включает в себя семь утверждений, касающихся супружеских отношений. Вариативность ответов достигается шкалой Лайкерта в диапазоне от 1 до 5, где 1 – очень плохо, а 5 – отлично.



1. Насколько хорошо ваш супруг(а) удовлетворяет ваши потребности?
2. В целом, насколько вы удовлетворены своими отношениями?
3. Насколько хороши ваши отношения по сравнению с большинством?
4. Как часто вы жалеете, что вступили в такие отношения? **
5. Насколько ваши отношения оправдали ваши первоначальные ожидания?
6. Насколько сильно вы любите своего супруга(у)?
7. Сколько проблем в ваших отношениях? **

** необходимо инвертировать результаты по вопросам 4 и 7.

Обработка и интерпретация результатов:

Минимальное число баллов по каждому вопросу – 1, максимальное – 5.
Минимальное количество баллов по всей шкале – 7, максимальное – 35.

Количество баллов от 7 до 16 может быть интерпретировано как низкая удовлетворенность отношениями, от 17 до 25 – средняя, от 26 до 35 – высокая.

Анализ результатов исследования

Таблица 3. / Table 3.

Сравнительный анализ шкалы оценки отношений у респондентов, состоящих в моногамных и полигамных браках (в «сырых» баллах)
Comparative analysis of the relationship assessment scale for respondents who are in monogamous and polygamous marriages (in «raw» points)

	Женщины из моногамных браков	Первые жены	Вторые жены	Мужчины из моногамных браков	Мужчины из полигамных браков
Валидные	40	19	28	40	45
Пропущенные	0	0	0	0	0
Среднее	25,6	18,6	28,6	28,6	24,7
Медиана	25,0	18,0	30,0	28,5	25,4
Мода	23,0	12,0	35,0	31,0	16,0
Минимум	17,0	12,0	19,0	20,0	16,0
Максимум	35,0	29,0	35,0	35,0	35,0

Данные, представленные в таблице 3, позволяют оценить и сравнить уровень (низкий / средний / высокий) удовлетворенности браком у респондентов разных социальных статусов.

Опираясь на средние значения, мы можем сделать вывод о том, что мужчины из моногамных браков и вторые жены имеют высокий уровень удовлет-



воренности браком – 28,6, мужчины из полигамных браков (25,6), женщины из моногамных браков (24,7) и первые жены (18,6) – средний.

Чаще всего высокий уровень удовлетворенности встречается у мужчин из моногамных семей (31,0) и у вторых жен (35,0). У женщин из моногамных браков – средний (23,0), у мужчин из полигамных браков и у первых жен – низкий (16,0; 12,0).

Самое меньшее число баллов по методике – у первых жен (от 12,0 до 29,0). Самое большее – у мужчин из моногамных семей (от 20,0 до 35,0) и у вторых жен (от 19,0 до 35,0).

Таблица 4. / Table 4.

Сравнительный анализ шкалы оценки отношений у респондентов, состоящих в моногамных и полигамных браках
Comparative analysis of the relationship assessment scale for respondents who are in monogamous and polygamous marriages

Ранги	Семейный статус	N	Средний ранг
Шкала оценки отношений	Женщины в моногамном браке	40	83,58
	Женщины в полигамном браке	47	79,71
	Мужчины в моногамном браке	40	108,35
	Мужчины в полигамном браке	45	76,77
	Всего	172	

Статистические критерии, b

Шкала оценки отношений	
Хи-квадрат	10,464
ст. св.	3
Асимптотическая значимость	0,015

a. Критерий Краскела-Уоллиса

b. Группирующая переменная: Семейный статус

Анализ статистически значимых различий с помощью критерия Манна-Уитни для четырех групп (мужчины и женщины из моногамных семей, мужчины и женщины из полигамных семей) демонстрирует статистически значимые различия в удовлетворенности браком у всех заявленных социальных групп на уровне значимости 0,015.

Таблица 5. / Table 5.

Сравнительный анализ шкалы оценки отношений у мужчин, состоящих в моногамных и полигамных браках, с помощью критерия Манна-Уитни
Comparative analysis of the relationship assessment scale for men who are in monogamous and polygamous marriages using the Mann-Whitney criterion

Удовлетворенность браком	Семейный статус	N	Средний ранг	Сумма рангов
Шкала оценки отношений	Мужчины из моногамных браков	40	52,35	2094,00
	Мужчины из полигамных браков	45	34,69	1561,00
	Всего	85		

Статистические критерии

Шкала оценки отношений	
U Манна-Уитни	526,000
W Вилкоксона	1561,000
Z	-3,297
Асимптотическая значимость (2-сторонняя)	0,001

а. Группирующая переменная: Семейный статус

Сравнение удовлетворенности браком мужчин из моногамных и полигамных семей подтверждает с помощью критерия Манна-Уитни статистически значимые различия на уровне 0,001.

Мужчины в моногамных браках оценили свою удовлетворенность браком выше, чем мужчины в полигамных браках.

Таблица 6. / Table 6.

Сравнительный анализ шкалы оценки отношений у женщин, состоящих в моногамных и полигамных браках, с помощью критерия Манна-Уитни
Comparative analysis of the relationship assessment scale for women in monogamous and polygamous marriages using the Mann-Whitney criterion

Удовлетворенность браком	Семейный статус	N	Средний ранг	Сумма рангов
Шкала оценки отношений	Женщины из моногамных браков	40	45,06	1802,50
	Женщины из полигамных браков	47	43,10	2025,50
	Всего	87		

Статистические критерии



Корчагина А.В.

Удовлетворенность браком супругов в мусульманских моногамных и полигамных семейных отношениях в России

Шкала оценки отношений	
U Манна-Уитни	897,500
W Вилкоксона	2025,500
Z	-,363
Асимптотическая значимость (2-сторонняя)	0,717

а. Группирующая переменная: Семейный статус

Анализ статистически значимых различий с помощью критерия Манна-Уитни для всех женщин из моногамных и всех женщин из полигамных семей данного исследования показывает отсутствие статистически значимых различий в удовлетворенности браком.

Таблица 7. / Table 7.

Сравнительный анализ шкалы оценки отношений у первых и вторых жен, состоящих в полигамных браках, с помощью критерия Манна-Уитни
Comparative analysis of the relationship assessment scale for first and second wives in polygamous marriages using the Mann-Whitney criterion

Удовлетворенность браком	Семейный статус	N	Средний ранг	Сумма рангов
Шкала оценки отношений	Первые жены из полигамных браков	19	13,13	249,50
	Вторые жены из полигамных браков	28	31,38	878,50
	Всего	47		

Статистические критерии

Шкала оценки отношений	
U Манна-Уитни	59,500
W Вилкоксона	249,500
Z	-4,494
Асимптотическая значимость (2-сторонняя)	0,000
Точная знач. [2*(1-сторон. знач.)]	0,000b

а. Группирующая переменная: Семейный статус

б. Не скорректировано на наличие связей.

Сравнение удовлетворенности браком «первых» и «вторых» жен из полигамных семей подтверждает с помощью критерия Манна-Уитни статистически значимые различия на уровне 0,000.

По результатам обработки общих полученных данных у респондентов мужчин, более высокий уровень удовлетворенности браком выявлен у муж-



чин, состоящих в моногамных браках. $U(3,4)=473,00$; $p=0,000$. Различия являются статистически значимыми на уровне $p=0,000$.

У женщин из моногамных союзов уровень удовлетворенности выше, чем у женщин из полигамных браков, но статистически значимого различия зафиксировано не было. $U(1,2)=355,50$; $p=0,021$. Наблюдается тенденция к значимости на уровне $p=0,021$.

«Первые жены» менее удовлетворены браком, чем «вторые жены». $U(2,5)=59,50$; $p=0,000$. Разница в данных имеет статистически значимое подтверждение на уровне $p=0,000$.

Таблица 8. / Table 8.

Развернутый сравнительный анализ шкалы оценки отношений супругов в моногамных и полигамных семьях с помощью критериев Краскела-Уоллиса и Манна-Уитни

Detailed comparative analysis of the scale of evaluation of marital relations in monogamous and polygamous families using the Kraskel-Wallis and Mann-Whitney criteria

Показатели (значения сравн. анализа Краскела-Уоллиса)*	Соц. группа	min	max	M	SD	As	Значения попарного сравн. анализа Манна-Уитни*
Общий показатель шкалы оценки отношений Н=36,75; p=0,000	1	17,00	35,00	25,60	5,06	0,16	$U(3,4)=473,00$; $p=0,000$
	2	19,00	35,00	28,60	5,35	-0,31	$U(4,5)=173,50$; $p=0,000$
	3	20,00	35,00	28,15	4,57	-0,26	$U(1,5)=153,00$; $p=0,000$ $U(3,5)=81,00$; $p=0,000$
	4	16,00	35,00	24,70	4,37	-0,24	$U(2,5)=59,50$; $p=0,000$ $U(2,4)=383,50$; $p=0,005$
	5	12,00	35,00	25,67	0,43	-0,31	$U(1,2)=355,50$; $p=0,021$



Корчагина А.В.

Удовлетворенность браком супругов в мусульманских моногамных и полигамных семейных отношениях в России

1. Насколько хорошо ваш супруг(а) удовлетворяет ваши потребности? $N=27,05; p=0,000$	1	2,00	5,00	3,60	0,71	-0,15	U(3,5)=118,50; p=0,000 U(2,5)=109,50; p=0,000 U(1,5)= 197,50; p=0,001 U(3,4)=583,00; p=0,003 U(1,3)=562,50; p=0,012
	2	2,00	5,00	3,93	0,94	-0,43	
	3	3,00	5,00	4,03	0,70	-0,03	
	4	2,00	5,00	3,54	,072	-0,42	
	5	1,00	5,00	3,65	0,06	-0,40	
2. В целом, насколько вы удовлетворены своими отношениями? $N=35,23; p=0,000$	1	2,00	5,00	3,76	0,92	-0,36	U(4,5)=154,00; p=0,000 U(1,5)= 142,50; p=0,000 U(3,5)=84,50; p=0,000 U(2,5)=71,50; p=0,000 U(3,4)= 559,00; p=0,002
	2	2,00	5,00	4,03	0,88	-0,78	
	3	2,00	5,00	4,23	0,90	-0,92	
	4	2,00	5,00	3,70	0,75	-0,25	
	5	1,00	5,00	3,77	0,08	-0,57	
3. Насколько хороши ваши отношения по сравнению с большинством? $N=44,28; p=0,000$	1	3,00	5,00	3,98	0,83	0,05	U(2,4)= 212,50; p=0,000 U(3,5)=113,00; p=0,000 U(2,5)=41,50; p=0,000 U(3,4)=527,00; p=0,001 U(1,5)= 178,50; p=0,001 U(1,2)=325,50; p=0,002
	1	3,00	5,00	4,60	0,57	-1,11	
	2	3,00	5,00	4,30	0,72	-0,53	
	3	2,00	5,00	3,73	0,66	-0,46	
	4	1,00	5,00	3,96	0,07	-0,77	
4. Как часто вы жалуете, что вступили в такие отношения? **	1	2,00	5,00	3,65	1,17	-0,08	U(1,3)=564,00; p=0,017 U(3,4)=637,00; p=0,017
	2	1,00	5,00	3,89	1,40	-1,03	
	3	2,00	5,00	4,28	0,84	-1,11	
	4	2,00	5,00	3,94	0,70	-0,20	
	5	1,00	5,00	3,89	0,08	-0,80	
5. Насколько ваши отношения оправдали ваши первоначальные ожидания? $N=34,36; p=0,000$	1	1,00	5,00	3,43	1,00	-0,18	U(1,5)=158,50; p=0,000 U(2,4)=306,50; p=0,000 U(2,5)=80,00; p=0,000 U(3,4)=538,50; p=0,001 U(3,5)=128,00; p=0,000 U(4,5)=257,50; p=0,011
	2	1,00	5,00	3,96	1,26	-1,00	
	3	1,00	5,00	3,28	1,09	-1,40	
	4	1,00	5,00	2,93	0,90	-0,15	
	5	1,00	5,00	3,32	0,09	-0,16	

6. Насколько сильно вы любите своего супруга(у)? N=5685; p=0,000	1	3,00	5,00	4,13	0,82	-0,24	U(1,4)= 509,00; p=0,000
	2	1,00	5,00	4,46	0,92	-2,33	U(1,5)= 84,50; p=0,000
	3	1,00	5,00	4,33	1,00	0,05	U(2,4)= 213,00; p=0,000
	4	1,00	5,00	3,42	0,84	-0,36	U(2,5)=37,50; p=0,000
	5	1,00	5,00	3,87	0,08	-0,66	U(3,4)= 414,00; p=0,000 U(3,5)=8100; p=0,000 U(4,5)=209,00; p=0,001
7. Сколько проблем в ваших отношениях? ** N=36,75; p=0,000	1	1,00	5,00	3,05	1,30	0,27	U(2,5)=121,00; p=0,002 U(4,5)=214,50; p=0,003
	2	1,00	5,00	3,71	1,36	-0,59	
	3	1,00	5,00	3,28	1,30	-0,24	
	4	2,00	5,00	3,44	0,74	0,13	
	5	1,00	5,00	3,24	0,10	-0,11	

Примечание:

Социальная группа: 1 – женщины в моногамных браках, 2 – вторые жены в полигамных браках, 3 – мужчины в моногамных браках, 4 – мужчины в полигамных браках, 5 – первые жены в полигамных браках;

* – указываются только значимые различия и различия на уровне тенденции; в скобках указаны номера групп, которые сравнивались;

** – результаты ответов переводятся в обратные баллы.

В таблице 8 представлены результаты сравнения уровня удовлетворенности браком у респондентов исследуемых социальных групп.

Респонденты **мужчины из полигамных браков** заполняли предложенный опросный лист **столько раз, сколько жен** состоят с ними в браке на момент исследования. Результаты были суммированы и выведены **средние значения**. Разница между оригинальными значениями для отношений с каждой женой и средним значением для всех составила в среднем 0,001 балла, что позволило воспользоваться средними значениями без значимой потери достоверности ответов. Средние значения были взяты с точностью до двух знаков после запятой.

Анализ статистически значимых различий с помощью критерия Краскала-Уоллиса для пяти социальных групп и попарного сравнения с помощью критерия Манна-Уитни (по каждой паре групп отдельно) показал, что самый низкий общий показатель удовлетворенности жизнью продемонстрировали мужчины из полигамных браков.



Корчагина А.В.

Удовлетворенность браком супругов в мусульманских моногамных и полигамных семейных отношениях в России

Самый высокий уровень удовлетворенности браком зафиксирован у «вторых жен» и мужчин из моногамных браков.

Жены из моногамных семей и «первые жены» из полигамных имеют сходный уровень удовлетворенности браком. Это сравнение имеет различия на уровне тенденции.

Общий показатель шкалы оценки отношений с помощью критерия Краскела-Уоллиса $H=36,75$; $p=0,000$ позволяет сделать вывод о том, что существуют статистически значимые различия в этом измерении.

Сравнение данных по отдельным вопросам методики удовлетворенности жизнью выявило следующие различия.

Больше всего довольны тем, как супруги удовлетворяют их потребности, мужчины из моногамных семей (в сравнении с остальными группами). Немного меньше удовлетворены «вторые жены», жены из моногамных браков и «первые жены». Мужчины из полигамных семей в среднем меньше всего довольны тем, как жены удовлетворяют их потребности.

В целом, больше всего удовлетворены своими отношениями мужчины из моногамных семей и «вторые жены». Жены из полигамных семей, «первые жены» удовлетворены примерно одинаково. Мужчины из полигамных семей в этом вопросе выразили наименьшую удовлетворенность.

Сравнивая свои семейные отношения с отношениями в других семьях, выше всего их оценили «вторые жены» и мужчины, состоящие в браке с одной женщиной, ниже всего – мужчины из полигамных семей.

Значимых различий в том, насколько респонденты жалеют о том, что вступили в те отношения, в которых пребывают сейчас, не выявлено.

Самую сильную любовь к своим супругам испытывают «вторые жены», моногамные мужья и жены. Меньше всего любви достается женам в полигамных браках от их супругов по заявлению самих супругов.

Меньше всего проблем в отношениях обнаруживают жены из моногамных браков, в то время как «первые жены» отмечают самое большое их количество.

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ БРАКОМ

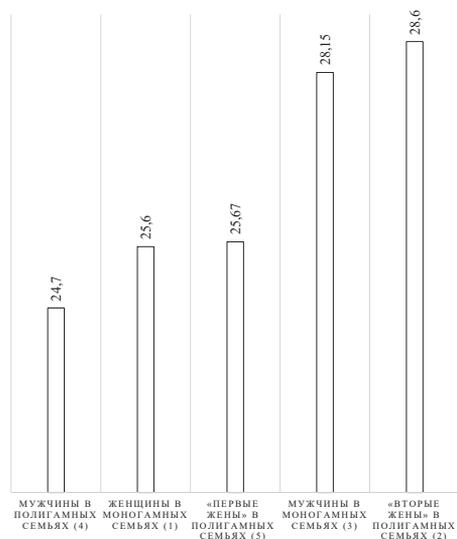


Рис. 1. Статистически значимые различия в уровне удовлетворенности браком супругов в моно – и полигамных семьях

Fig. 1. Statistically significant differences in the level of satisfaction with the marriage of spouses in mono – and polygamous families

Дискуссия

В результате проведенных исследований и расчетов ответов респондентов из числа супругов, состоящих в моногамных и полигамных браках, мы можем принять гипотезу о большей удовлетворенности брачными отношениями мужчин из моногамных браков в сравнении с мужчинами из полигамных как верную.

Одной из причин низкого уровня удовлетворенности браком респондентов из числа моногамных мужчин может являться возраст и возрастные кризисы, приходящиеся на период среднего возраста, возраста зрелости 35–50 лет [36]. Около 75% мужчин из моногамных браков принадлежат этой возрастной категории.

Также верна гипотеза о большей удовлетворенности отношениями «вторых» жен из полигамных браков в сравнении с «первыми».

Можно предположить, что имеет значение свобода выбора в контексте полигамных браков: «вторые жены» чаще всего выходят замуж, зная свое положение неединственной жены, в то время как «первые жены» чаще оказываются уже перед фактом повторной женитьбы своего супруга.

Исследования, проведенные ранее среди мусульман ближневосточного региона и африканского континента [23], позволили выдвинуть гипотезы, которые могли быть справедливыми для мусульманских народов, проживающих в России.

Несмотря на значительные и обоснованные культурные различия, существуют и объединяющие факторы, влияющие на проявление похожих реакций на те или иные события, условия, обстоятельства, слова и поступки других людей.



Основным фактором, на наш взгляд, является религиозная идентичность и общность взглядов через призму базовых источников вероучения, которые и определяют дозволенность и ограничения в исламском семейном праве.

Забота о двух, трех и тем более четырех семьях является значительной физической, моральной, интеллектуальной, экономической и религиозной нагрузкой, справляться с которой по силам не каждому мужчине. Поэтому законодательные и социально-психологические рекомендации связаны с тем, что столь ответственные решения должны быть осознанными, взвешенными, учитывающими ресурсы, риски и ограничения.

Теоретические представления о том, какими предположения окажутся в реальности, часто не совпадают с возникающей реальностью. Человек не может на все сто процентов быть уверенным в своих возможностях. Существует риск переоценить их или недооценить, что может послужить причиной снижения ощущения благополучия [37].

Ограничения исследования, выводы и практическое применение результатов

Поскольку это первое исследование на российской выборке, посвященное данной проблематике, необходимо учитывать, что респонденты данного исследования состоят в разных браках. В настоящее время сравнить удовлетворенность супругов, состоящих в одном и том же браке, не представляется возможным в силу этических и технических причин.

Исследование удовлетворенности браком супругов в моногамных и полигамных семьях проявило ряд проблем, которые могут сказаться на психологическом благополучии большого числа людей и быть своего рода «полигамным феноменом».

В российском мусульманском сообществе образование полигамных браков за последние несколько лет стало своего рода «статусным мейнстримом», продолжающим набирать обороты.

Инициаторы полигамных браков в конечном итоге сталкиваются с проблемами из-за своих же решений, зачастую не только сталкиваются, но и вместо ожидаемого блага получают противоположное – снижение удовлетворенности браком.

Альтернативная гипотеза – мужчины в полигамных браках не становятся меньше удовлетворенными отношениями в силу возрастающей ответ-



ственности и затрат, а являются таковыми изначально по своей природе и поведению или еще до вступления в повторный брак.

Результаты, полученные посредством данного исследования, могут служить основой для формирования социально-психологических программ адаптации и поддержки как женщин, так и мужчин.

Результаты исследования составили основу адаптационных психологических программ для «первых» и «вторых» жен из полигамных браков «Как сохранить себя и брак» и дополнили уже существующие программы по осознанному замужеству «Замуж без ошибок» и укреплению семейных отношений «Искусство быть женой» в контексте мусульманской культуры. Разрабатывается программа «Женитьба без ошибок».

Некоторой позитивной динамикой могут служить высказывания участниц мероприятий о том, что меняется их представление о себе, укрепляется вера и отношения со Всевышним, улучшаются отношения с супругом и детьми. И, что самое показательное, они «не хотят возвращаться к себе тем, которыми были» до участия в этих мероприятиях.

Литература

1. Андреева Т.В. *Семейная психология: Учеб. пособие*. СПб.: Речь; 2004. 244 с.
2. Зацепин В.И., Берещенко А.В., Бучинская Л.М. *Молодая семья: Соц.-экон., правовые, морал.-психол. пробл.* Киев: Укра@4іна; 1991. 313 с.
3. Посысов Н.Н. *Основы психологии семьи и семейного консультирования*. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС; 2004. 328 с.
4. Магомедов И.А. Особенности мусульманского семейного права. *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2005;3–2(41):258–262.
5. Ньюби Г. *Краткая Энциклопедия ислама*. М.: ФАИРПРЕСС; 2007. 372 с.
6. Алиев А.К. Многожёнство – социальная болезнь. *Народы Дагестана*. 2013;5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://narodidagestana.ru/vipusk/33/stat/mnogojenstvo_socialnaya_bolezn.html (дата обращения: 01.02.2021).
7. Гаврилов Ю.А., Шевченко А.Г. Динамика этнорелигиозной структуры населения РФ (по материалам переписей). *Россия и современный мир*. 2011;2(71):46–65.



Корчагина А.В.

Удовлетворенность браком супругов в мусульманских моногамных и полигамных семейных отношениях в России

8. House R.J. et al. (ed.). *Culture, Leadership, and Organizations: The GLOBE Study of 62 Societies*. Thousand Oaks, CA: Sage publications; 2004. 818 с.

9. Говорухин: мусульмане вряд ли будут приходить в Исаакий, если он перестанет быть музеем. ТАСС. *Информационное агентство России*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/obshchestvo/3954600.html> (дата обращения: 01.06.2021).

10. Ислам и тайный брак. Islamnews. *Информационное агентство России*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://islamnews.ru/news-islam-i-tajnyj-brak.html> (дата обращения: 18.05.2021).

11. Алимова Б.М. Разводы в Дагестане: причины, мотивы и пути стабилизации (анализ статистики). *История, археология и этнография Кавказа*. 2015;2(42):124–142.

12. Мусульманки России хотят достойного никяха и крепких семей. *Мусульманка. Женский журнал*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.musulmanka.ru/index.php/nasha-zhizn/semya/item/musulmanki-rossii-khotyat-dostojnogo-nikyakha-i-krepkikh-semej.html> (дата обращения: 15.05.2021).

13. Мусульманки России осудили «тайные браки» и добавление неисламских обязанностей жене. *Islamnews. Информационное агентство России*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://islamnews.ru/news-musulmanki-rossii-osudili-tajnye-braki-i-dobavlenie-neislamskih-obyazannostej-zhene.html> (дата обращения: 13.05.2021).

14. *Межрегиональная научно-практическая конференция «Семья и брак в Исламе»*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kbrdum.ru/novosti/3917-mezhregionalnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-semya-i-brak-v-islama.html> (дата обращения: 13.05.2021).

15. Кекина И.Б. Полигамия: плюсы и минусы, исторические предпосылки исчезновения. *Сборник по материалам ежегодного Конгресса «Психология XXI столетия»*. Козлов В.В. (ред.) 2016;95–97.

16. Корчагина А.В. Полигамные браки в России и за ее пределами: кросс-культурный анализ. *Ислам: личность и общество*. 2020;8(4):91.

17. Лурье С.В. Опыт полигамных семей у современных российских мусульман: нарративный анализ. *Социодинамика*. 2016;(1):92–136.

18. Павлова О.С. *Ингушский этнос на современном этапе. Черты социально-психологического портрета*. М.: Форум; 2012. 384 с.



19. Павлова О.С. *Чеченский этнос сегодня: черты социально-психологического портрета*. М.: ООО «Сам Полиграфист»; 2013. 558 с.

20. Гасымова З.М. Особенности законодательства объединенных Арабских Эмиратов в контексте прав женщин. *Право і суспільство*. 2012;2:72–77.

21. Калиниченко А.А. Брак в арабо-мусульманских странах. *Colloquium-journal*. 2019;22–3(46):20–21.

22. Вагапова А.Р., Перова С.А. Семейная идентичность супругов и их оценка степени удовлетворенности браком. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития*. 2015;4(1):72–76.

23. Elbedour S. et al. The effect of polygamous marital structure on behavioral, emotional, and academic adjustment in children: A comprehensive review of the literature. *Clinical child and family psychology review*. 2002;5(4):255–271.

24. Ghasemi S. et al. Pathology of couples and in-law family interactions: A qualitative study. *Journal of Qualitative Research in Health Sciences*. 2020;5(3):250–262.

25. Реан А.А. и др. *Проблемы общей акмеологии*. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета; 2000. 154 с.

26. Реан А.А. Личностная зрелость и социальная практика. *Теоретические и прикладные вопросы психологии*. 1995;1:34–40.

27. Русалов В. М. Психологическая зрелость: единая или множественная характеристика? *Психологический журнал*. 2006;27(5):83–91.

28. Бурова С.Н. *Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии*. Минск: Право и экономика; 2010. 444 с.

29. Корчагина А.В., Павлова О.С. Удовлетворенность браком в мусульманских полигамных семьях. Социальная психология: вопросы теории и практики. *Материалы VI Международной научно-практической конференции памяти М.Ю. Кондратьева «Социальная психология: вопросы теории и практики» (12–13 мая 2021 г.)*. М.: ФГБОУ ВО МГППУ; 2021. 638 с.

30. Al Tamimi N. *Predictors of marital satisfaction in arranged marriages in Saudi Arabia*. Diss. University of York. 2009. [Elektronic source]. Available at: <https://etheses.whiterose.ac.uk/14208.html> (Accessed: 10.02.2021).

31. Triandis H.C. Individualism-collectivism and personality. *Journal of personality*. 2001;69(6):907–924.



32. Лидерс А.Г., Спирина Е.Н. Стиль семейного воспитания и личностные особенности родителя. *Семейная психология и семейная терапия*. 2001;4:71–84.

33. Сычев О.А. Русскоязычная версия Шкалы оценки отношений. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*. 2016;13(2):386–409

34. Al-Krenawi A., Graham J.R., Al Gharaibeh F. A comparison study of psychological, family function marital and life satisfactions of polygamous and monogamous women in Jordan. *Community mental health journal*. 2011;47(5):594–602.

35. Корчагина А.В. Психологические мотивы и последствия обращения в ислам: результаты социально-психологического исследования. *Minbar. Islamic Studies*. 2018;11(2):375–385.

36. Насырова Г.Ф., Уварова Л.Н. Причины и предрасполагающие факторы кризиса среднего возраста у мужчин 40 лет. *Аллея науки*. 2018;5(11):427–430.

37. Исаева Е.Р. Копинг-поведение: анализ возрастных и тендерных различий на примере Российской популяции. *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2009;11:144–147.

References

1. Andreeva T.V. *Semejnaya psihologiya: Ucheb. Posobie* [Family psychology: Textbook]. St. Petersburg: Rech'; 2004. 244 p. (In Russian)

2. Zacepin V.I., Bereshchenko A.V., Buchinskaya L.M. *Molodaya sem'ya: Soc.-ekon., pravovye, moral.-psihol. probl.* [Young family: Socio-economic, legal, moral and psychological problems]. Kiev: Ukra@4ina; 1991. 313 p. (In Russian)

3. Posysoev N.N. *Osnovy psihologii sem'i i semejnogo konsul'tirovaniya* [Fundamentals of family psychology and family counseling]. Moscow: VLADOS-PRESS; 2004. 328 p. (In Russian)

4. Magomedov I.A. Osobennosti musul'manskogo semejnogo prava [Features of Muslim Family Law]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Orenburg State University]. 2005;3–2(41):258–262. (In Russian)

5. N'yubi G. *Kratkaya Enciklopediya islama* [Brief Encyclopedia of Islam]. Transl. from Engl. Moscow: FAIRPRESS; 2007. 372 p. (In Russian)

6. Aliev A.K. *Mnogozhyonstvo – social'naya bolezni'. Narody Dagestana* [Polygamy is a social disease. The peoples of Dagestan]. 2013;5. [Elektronik



source]. Available at: <http://narodidagestana.ru/vipusk/33/stat/mnogojenstvo-socialnaya-bolezn.html> (Accessed: 01.02.2021). (In Russian)

7. Gavrilov YU.A., Shevchenko A.G. Dinamika etnoreligioznoj struktury naseleniya RF (po materialam perepisej) [Dynamics of the ethno-religious structure of the population of the Russian Federation (based on census materials)]. *Rossiya i sovremennyy mir* [Russia and the modern world]. 2011;2(71):46–65. (In Russian)

8. House R.J. et al. (ed.). *Culture, Leadership, and Organizations: The GLOBE Study of 62 Societies*. Thousand Oaks, CA: Sage publications; 2004. 818 p.

9. Govoruhin: musul'mane vryad li budut prihodit' v Isaakij, esli on perestanut byt' muzeem [Govorukhin: Muslims are unlikely to come to St. Isaac's if it ceases to be a museum]. *TASS. Informacionnoe agentstvo Rossii* [TASS. Information Agency of Russia]. [Electronic source]. Available at: <https://tass.ru/obschestvo/3954600.html> (Accessed: 01.06.2021). (In Russian)

10. Islam i tajnyj brak [Islam and secret marriage]. *Islamnews Informacionnoe agentstvo Rossii* [Islamnews. Information Agency of Russia]. [Electronic source]. Available at: <https://islamnews.ru/news-islam-i-tajnyj-brak/> (Accessed: 18.05.2021). (In Russian)

11. Alimova B.M. Razvody v Dagestane: prichiny, motivy i puti stabilizacii (analiz statistiki) [Divorces in Dagestan: reasons, motives and ways of stabilization (analysis of statistics)]. *Istoriya, arheologiya i etnografiya Kavkaza* [History, archeology and ethnography of the Caucasus]. 2015;2(42):124–142. (In Russian)

12. Musul'manki Rossii hotyat dostojnogo nikyaha i krepkih semej [Muslim women in Russia want a decent nikyakh and strong families]. *Musul'manka. Zhenskij zhurnal* [A Muslim woman. Women's magazine]. [Electronic source]. Available at: <https://www.musulmanka.su/index.php/nasha-zhizn/semya/item/musulmanki-rossii-khotyat-dostojnogo-nikyakha-i-krepkih-semej.html> (Accessed: 15.05.2021). (In Russian)

13. Musul'manki Rossii osudili "tajnye braki" i dobavlenie neislamskih obyazannostej zhene [Muslim women in Russia condemned "secret marriages" and the addition of non-Islamic duties to the wife]. *Islamnews. Informacionnoe agentstvo Rossii* [Islamnews. Information Agency of Russia]. [Electronic source]. Available at: <https://islamnews.ru/news-musul-manki-rossii-osudili-tajnye-braki-i-dobavlenie-neislamskih-obyazannostej-zhene.html> (Accessed: 13.05.2021). (In Russian)

14. *Mezhregional'naya nauchno-prakticheskaya konferenciya "Sem'ya i brak v Islame"* [Interregional scientific and practical conference "Family and Marriage in Islam"]. [Electronic source]. Available at: <http://www.kbrdum.ru/novosti/3917->



mezhr regionalnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-semya-i-brak-v-islam.html (Accessed: 13.05.2021). (In Russian)

15. Kekina I.B. Poligamiya: plyusy i minusy, istoricheskie predposylki ischeznoveniya [Polygamy: pros and cons, historical prerequisites for disappearance]. *Sbornik po materialam ezhegodnogo Kongressa "Psikhologiya XXI stoletiya"* [Collection based on the materials of the Annual Congress "Psychology of the XXI century"]. Kozlov V.V. (ed.). 2016;95–97. (In Russian)

16. Korchagina A.V. Poligamnye braki v Rossii i za ee predelami: kross-kul'turnyj analiz [Polygamous marriages in Russia and abroad: cross-cultural analysis]. *Islam: lichnost' i obshchestvo* [Islam: Personality and society]. 2020;8(4):91. (In Russian)

17. Lur'e S.V. Opyt poligamnyh semej u sovremennyh rossijskih musul'man: narrativnyj analiz [The experience of polygamous families among modern Russian Muslims: narrative analysis]. *Sociodinamika* [Sociodynamics]. 2016;(1):92–136. (In Russian)

18. Pavlova O.S. *Ingushskiy etnos na sovremennom etape: cherty sotsial'no-psikhologicheskogo portreta* [Ingush ethnos at the present point in time: features of a socio-psychological portrait]. *Monografija* [Monograph]. Moscow: Forum; 2012. 383 p. (In Russian)

19. Pavlova O.S. *Chechenskiy etnos segodnya: cherty sotsial'no-psikhologicheskogo portreta* [Chechen Ethnos Today: Features of a Social and Psychological Portrait]. Moscow: Sam Poligrafist; 2013. 558 p. (In Russian)

20. Gasyмова, Z.M. Osobennosti zakonodatel'stva ob "edinennyh Arabskih Emirataх v kontekste prav zhenshchin [Features of the legislation of the United Arab Emirates in the context of women's rights]. *Pravo i suspil'stvo* [Law and suspension]. 2012;2:72–77. (In Russian)

21. Kalinichenko A.A. Brak v arabo-musul'manskih stranah [Marriage in Arab-Muslim countries]. *Colloquium-journal* [Colloquium-journal]. 2019;22-3(46):20–21. (In Russian)

22. Vagapova A.R., Perova S.A. Semejnaya identichnost' suprugov i ih ochenka stepeni udovletvorennosti brakom [Family identity of spouses and their assessment of the degree of satisfaction with marriage]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya* [News of Saratov University. A new series. Acmeology of Education series. Developmental Psychology]. 2015;4(1):72–76. (In Russian)



23. Elbedour S. et al. The effect of polygamous marital structure on behavioral, emotional, and academic adjustment in children: A comprehensive review of the literature. *Clinical child and family psychology review*. 2002;5(4):255–271.

24. Ghasemi S. et al. Pathology of couples and in-law family interactions: A qualitative study. *Journal of Qualitative Research in Health Sciences*. 2020;5(3):250–262.

25. Rean A.A. et al. *Problemy obshchej akmeologii* [Problems of general acmeology]. St. Petersburg: St. Petersburg University Press; 2000. 154 p. (In Russian)

26. Rean A.A. Lichnostnaya zrelost' i social'naya praktika [Personal maturity and social practice]. *Teoreticheskie i prikladnye voprosy psichologii* [Theoretical and applied issues of psychology]. 1995;1:34–40. (In Russian)

27. Rusalov B. M. Psihologicheskaya zrelost': edinaya ili mnozhestvennaya harakteristika? [Psychological maturity: a single or multiple characteristic?]. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological journal]. 2006;27(5):83–91. (In Russian)

28. Burova S.N. *Sociologiya braka i sem'i: istoriya, teoreticheskie osnovy, personalia* [Sociology of marriage and family: history, theoretical foundations, personalities]. Minsk: Law and economics; 2010. 444 p. (In Russian)

29. Korchagina A.V., Pavlova O.S. Udovletvorennost' brakom v musul'manskih poligamnyh sem'yah. Social'naya psichologiya: voprosy teorii i praktiki [Satisfaction with marriage in Muslim polygamous families. Social psychology: questions of theory and practice]. *Materialy VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii pamyati M.YU. Kondrat'eva "Social'naya psichologiya: voprosy teorii i praktiki" (12–13 maya 2021 g.)* [Materials of the VI International Scientific and Practical Conference in memory of M. Yu. Kondratiev "Social psychology: issues of theory and practice" (May 12–13, 2021)]. Moscow: Moscow State Psychological and Pedagogical University, Faculty of Social Psychology; 2021. 638 p. (In Russian)

30. Al Tamimi N. *Predictors of marital satisfaction in arranged marriages in Saudi Arabia*. Diss. University of York. 2009. [Electronic source]. Available at: <https://etheses.whiterose.ac.uk/14208.html> (Accessed: 10.02.2021).

31. Triandis H. C. Individualism-collectivism and personality. *Journal of personality*. 2001;69;6:907–924.

32. Liders A.G., Spireva E. N. Stil' semejnogo vospitaniya i lichnostnye osobennosti roditelya [The style of family education and personal characteristics of a parent]. *Semejnaya psichologiya i semejnaya terapiya* [Family psychology and family therapy]. 2001;4:71–84. (In Russian)



Корчагина А.В.

Удовлетворенность браком супругов в мусульманских моногамных и полигамных семейных отношениях в России

33. Sychev O.A. Russkoyazychnaya versiya Shkaly ocenki otnoshenij [Russian-language version of the Relationship assessment Scale. Psychology]. *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Journal of the Higher School of Economics]. 2016;13(2):386–409. (In Russian)

34. Al-Krenawi A., Graham J.R., Al Gharaibeh F. A comparison study of psychological, family function marital and life satisfactions of polygamous and monogamous women in Jordan. *Community mental health journal*. 2011;47(5):594–602.

35. Korchagina A.V. Psihologicheskie motivy i posledstviya obrashcheniya v islam: rezul'taty social'no-psihologicheskogo issledovaniya [Psychological motives and consequences of conversion to Islam: results of a socio-psychological study]. *Minbar. Islamic Studies*. 2018;11(2):375–385. (In Russian)

36. Nasyrova G.F., Uvarova L.N. Prichiny i predispolagayushchie faktory krizisa srednego vozrasta u muzhchin 40 let [Causes and predisposing factors of the midlife crisis of men of 40]. *Alleya nauki* [Science Alley]. 2018;5(11):427–430. (In Russian)

37. Isaeva E.R. Koping-povedenie: analiz vozrastnyh i tendernyh razlichij na primere Rossijskoj populyacii [Coping behavior: analysis of age and gender differences on the example of the Russian population]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State Pedagogical University]. 2009;11:144–147. (In Russian)

Информация об авторе

Анастасия Владиславовна Корчагина, магистр психологии, выпускница магистерской программы «Психология Востока: этничность, религия, межкультурная коммуникация», Московский государственный психолого-педагогический университет, г. Москва, Российская Федерация; член Международной ассоциации исламской психологии (IAIP); член Международной ассоциации мусульманских психологов (IAMP).

About the author

Anastasia V. Korchagina, Master of Psychology, graduate of «Psychology of the East: Ethnicity, Religion, Intercultural Communication» Master Program, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, the Russia Federation; member of the International Association of Islamic Psychology (IAIP); member of the International Association of Muslim Psychologists (IAMP).



**Раскрытие информации о
конflikте интересов**

Автор заявляет об отсутствии конфлик-
та интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 02 июля 2021
Одобрена рецензентами: 30 июля 2021
Принята к публикации: 08 августа 2021

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares that there is no conflict
of interest.

Article info

Received: July 02, 2021
Reviewed: July 30, 2021
Accepted: August 08, 2021