

*Айдын Али-Заде,
Радиф Мустафаев*

ВОСПИТАНИЕ НАРОДА В ДУХЕ РЕЛИГИОЗНОЙ МОРАЛИ – НЕОБХОДИМОСТЬ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

Относительность морали

Мораль (лат. *moralis* — касающийся нравов) — один из основных способов нормативной регуляции действий человека. Мораль охватывает нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы, цели и мотивы поступков и отношений, проводя границу между добром и злом, совестью и бессовестностью, честью и бесчестьем, справедливостью и несправедливостью, нормой и ненормальностью, милосердием и жестокостью. Однако это определение не дает ответа на вопрос о том, что и кто определяет все эти понятия. Ведь понятия зла и добра, чести и бесчестия и т.д. относительны. Относительно чего могут определяться эти нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы? Ведь для одного человека или обществ одна и та же вещь может быть одновременно и справедливостью, и несправедливостью. Например, для какого-то чиновника продвижение по служебной лестнице «своего», но бездарного человека является абсолютно справедливым поступком. А для талантливого специалиста, который из-за этого оказался не у дел — это несправедливость. Для кого-то проституция — моральное растление, а для кого-то абсолютно честный способ заработать деньги. Так где же объективное измерение морали, относительно которой нечто можно назвать аморальным?

Можно предположить, что такой объективной точкой отсчета может быть общественная целесообразность. То есть если людей устраивает какой-то тип поведения и традиций, они приносят им некую пользу, то это и есть искомая объективность. Однако в различных обществах этот параметр также различается. То, что целесообразно для китайца, то может быть абсолютно неприемлемо для турка. Кроме того, различные общества практиковали и практикуют сегодня различные нормы общественного поведения. Например, великий Рим с выдающимися достижениями и роскошью угнетал все народы средиземноморского региона, жесточайшим образом расправлялся с населением покоренных областей. Величественные римские сооружения были построены за счет гибели миллионов рабов. Считающийся образцом великой культуры римлянин, который презрительно называл окружающих варварами, смотрел

гладиаторские бои, а римский народ, желавший хлеба и зрелищ, наслаждался страданиями распятых на крестах людей, которые только при одном подавлении восстания Спартака были расставлены на всем протяжении Аппиевой дороги вплоть до Рима. А позднее великие граждане Рима наслаждались зрелищем поедания львами людей на аренах амфитеатров. В это же время зороастрийцы в Иране практиковали кровосмесительные браки со своими матерями и сестрами. Египетские фараоны на протяжении лишь одного канала к Средиземному морю положили трупы 100000 рабов. Почитатели Баала в Карфагене или Кецалькоатля на Юкатане считали вершиной благочестия принесение человеческих жертвоприношений этим богам. Ассирийцы восхищались своими подвигами от тотального уничтожения всех окружающих народов. У них была своя мораль, позволяющая массовые оргии и народные совокупления, в тч. и гомосексуальные в Арбеле и Ниневию.

В наше время люди тоже хотят пьянствовать, прелюбодействовать, воровать, брать взятки, красиво жить за счет других. Другие выражают недовольство этим. Считают, что все должно строиться на принципе «не навреди окружающим». Но на основании чего они считают их неправыми, а себя правыми? А может быть, это и есть истинная мораль? Тем более что критикующие делают это только до того времени, пока сами не обретают состояние. А как только у них появляются деньги и положение, они также склонны к такому же образу жизни – то есть сами хотят жить красиво за счет других.

Кроме того, если человек силен, у него есть деньги, положение, власть, – он позволяет себе делать все, что пожелает. Ведь цари прошлого по этой причине и объявляли себя бога-

ми. Есть также целые теории на право выживания сильнейшего. И мораль можно объявить уделом слабого и беспомощного, как это сделал Ницше. А если это так, то слабые должны быть уничтожены, дабы не мешать сильным утвердиться и сделать человечество успешным.

Монотеистическая мораль

Таким образом, понятие морали является весьма относительным понятием, если нет некоей системы ценностей, в которых бы она приобрела объективные категории; из расплывчатой превратилась бы в конкретное понятие. Такой системой ценностей является только религия, смысл которой состоит в придании объективности понятиям морали, нравственности и этики. И только религиозная философия, базирующаяся на нескольких простейших заповедях, дает конкретное определение морали и ее цели, что дает основание выдвинуть утверждение о том, что без монотеистической религии нет и морали в ее абсолютном виде.

Религиозная мораль представляет собой совокупность нравственных понятий, принципов, этических норм, складывающихся под непосредственным влиянием религиозного мировоззрения. Нравственность в религии имеет сверхъестественное, божественное происхождение, и в этом заключается ее универсальность и объективность.

Главным отличительным свойством религиозной морали и нравственности от всех остальных является четкое осознание их целей. Только в монотеистической религии человек может объяснить, почему он придерживается именно такого типа поведения и мировоззрения, а не другого. Действительно, трудно или невозможно объяснить разумно, почему ведение

безнравственного образа жизни, казнокрадство, гордыня, лжесвидетельство, предательство, стремление к обогащению любыми средствами и прочие деяния являются порочными. Ведь если нет объективного мерила моральности и аморальности того или иного поступка или образа жизни, тогда получается, что каждый человек прав в том, что он делает. В этом случае, с точки зрения индивида, совершающего расточительство, взяточничество, прелюбодеяние или обогащающегося за счет унижения и грабежа других людей и государства, все это будет большой доблестью и героизмом. А люди с подобным типом мышления будут аплодировать им, говоря, что они «умеют жить». А тот, кто этого «не умеет», тот ущемлен и антисоциален; если он унижен, то он это заслужил. Соответственно наоборот, человек, который считает доблестью героизм на полях сражений с врагом, желает процветания своей стране, с точки зрения «успешных» людей, может выглядеть странным и его даже могут объявить фанатиком.

Действительно, если целью существования человека является лишь его земное существование, то высокоморальным и порядочным будет объявлено все то, что содействует достижению роскоши, развлечений или непомерной гордыни. Ведь если человек живет ради этой жизни и не имеет никаких серьезных идеалов помимо этого, то его порядочность определяется его потребностями в земной жизни. Даже если он теоретически верит в Бога и допускает потустороннюю жизнь, то все равно он превращает все это в своего идола и отмечает из них все, что может помешать потребительскому отношению к жизни. Бог становится идиолом в их душах, который обязан потакать их устремлениям. А если не потакает, то тем хуже для бога, так как в другом качестве он им

просто не нужен. А в потустороннюю жизнь они могут верить только потому, что им страшно подумать, что вся их «успешность» и богатство через несколько лет просто уйдут в небытие. И зачем тогда они всего этого добивались и самоутверждались?

Только религия может дать ответы на эти почти риторические вопросы. Этика, мораль и нравственность нужны для того, чтобы заслужить довольство Бога, который взамен этого вознаграждает людей как в земной жизни, так и после смерти - в жизни вечной. При этом религиозная мораль строится на вполне конкретных постулатах, нарушение которых приводит к разрыву отношений с Богом. Этот разрыв в зависимости от тяжести приводит либо к неверию, что ставит человека вне милости Божьей, либо к греху – провинности перед Богом. Оба состояния влияют на грядущее эсхатологическое состояние человека, который обязательно будет наказан за нарушение Божественных заповедей как в этом мире, так и в следующем – эсхатологическом. Эсхатология при этом играет решающее значение, так как даже если по милости Божьей кто-то будет жить вне заповедей, то в будущем мире, который в отличие от нашего мира вечен, он обязательно будет сурово наказан по законам высшей божественной справедливости. Для Бога не существует понятия «успешных» людей, миллионеров, президентов и королей. Следовательно, все будут наказаны в одинаковой степени. Без эсхатологической направленности смысл нравственности и морали отсутствует.

Надо отметить, что даже в коммунистическом мировоззрении бывшего СССР были иррациональные моменты, мессианские и эсхатологические мотивы в лице классиков марксизма-ленинизма, направляющей ролик партии и грядущей победы коммунизма. Однако эсхатологизм коммунизма в СССР был материалистическим. Он

на самом деле был направлен на достижение коммунизма в кратчайшие сроки за жизнь одного, максимум двух поколений. Ведь нет смысла поколениями ждать какого-то благополучного конца. Люди живут один раз и хотят увидеть его при своей жизни. Поэтому народу было обещано, что совсем скоро они будут жить при коммунизме. Но когда стало ясно, что этого не будет, начался обвал всего, в том числе и морали. Религиозная же мораль способна существовать вечно, так как, в отличие от коммунистической, она направлена не на материалистический рай на земле для одного-двух поколений, а в вечность. Религиозная мораль исходит из надчеловеческих, божественных императивов. Поэтому она вечная и не остается привязанной к той или иной политической системе. Независимо от систем, она существует сама по себе. Поэтому мораль, выстроенная на принципах религии, вне всякого сомнения будет устойчивой. Кажущаяся всемогущей и вечной современная европейская модель с присущими ей ценностями также является материалистической и потребительской и поэтому мораль в этой системе ценностей также является привязанной лишь к ней самой. Как только произойдет крушение этой системы, с ней уйдут и ее ценности.

По этой причине утверждение о том, что верующие всегда пытаются навязать свою мораль другим людям, неверно. Тут дело не в навязывании, а в причине. Дело в том, что мораль отвлеченно существовать не может. У нее должна быть точка отсчета. Что является источником морали? Без религии никакого ответа на этот вопрос не может быть. Тут имеет место дилемма: либо это личные понятия каких-то людей (что субъективно), либо это объективная мораль, которая может существовать только в ре-

лигиозном мировоззрении. Неверны утверждения о том, что каждый имеет свои представления о морали, так как в этом случае мораль превращается в понятия людей и перестает существовать объективно.

Мораль и право

Безусловно, в каждом обществе должна быть законность. Государство обязано бороться с произволом, преступностью и защищать своих граждан. Со своей стороны граждане должны уважать закон и исполнять его. Однако здесь возникает вопрос о том, только ли законом должны регулироваться общественные и индивидуальные отношения? Дело в том, что в настоящее время есть попытки превращения закона в абсолютизм при полном игнорировании духовно-нравственных аспектов проблем. Повсюду говорят о решающем значении закона, спорят о том, где законности больше, а где меньше. Однако фактору совести, нравственности, моральности, аморальности в современной системе нет места.

Таким образом, получается так, что внутренние, духовные системы самоконтроля человека оказываются совершенно незадействованными и он только механически регулирует свои действия внешними импульсами, роль которых исполняет закон. Однако разве все можно регулировать им? Ведь без различения категорий добра и зла, морального и аморального, нравственного и безнравственного и т.д. невозможно стать полноценным человеком, так как человек прежде всего существо духовное и именно это свойство отличает его от животного мира. Современная система ценностей совершенно игнорирует это и призывает руководствоваться только бездушным законом вопреки естественной природе человека. А часто даже не законом, а волей на-

чальства, понятиями более сильных и «успешных» людей. Можно поступать по букве закона или по пожеланиям «успешных» начальников, но ущемить права других людей. Либо же законы (или понятия) можно не нарушать, но обходить. Другой вопрос: приводит ли скрупулезное следование закону к предотвращению преступления? Ведь известно, что страны, которое гордятся повсеместной законностью, часто страдают от высокого уровня преступности. А как быть, если человек знает, что закон его не достанет, или он избежит наказания в случае совершения им противоправных действий? Что делать, если человек не знает, что нарушает букву закона? Что делать, если законы какой-то страны не запрещают то, что неприемлемо в традиционных представлениях какого-то человека? Наконец, что делать, если законы не запрещают то, что, несомненно, ведет личность и общество к моральному, социальному и демографическому разложению (например, разврат)?

В связи с тем, что человек существо духовное, в нем существуют естественные механизмы самоконтроля, которые нужно активизировать, а не подавлять, как это делается в наше время. В каждом человеке должны выявляться и воспитываться высшие духовные качества, которые совершенно естественно препятствовали бы совершению им противоправных действий. При такой постановке вопроса не судебное преследование заставляет воздерживаться от совершения противоправного действия, а совесть и понятие греховности. То есть, человек не совершает противоправных действий по убеждению, причем даже в тех случаях, когда нет угрозы уголовного преследования. Самой большой утратой для современного человека является утрата и совершенное непонимание понятия греха, без которого

невозможно включить упомянутые выше механизмы самоконтроля.

Человек, как существо духовное, должен быть мотивирован высшими, внечеловеческими и эсхатологическими понятиями для воздержания от совершения греховных (преступных) деяний. Великодушие, бескорыстие, благородство, сострадание – все это понятия, которые невозможно описать ни одним законом. Но без них невозможно полноценно назвать человека человеком. Закон можно обойти, но в этом случае человек, воспитавший в себе духовность, применит все эти понятия к окружающим и они не пострадают от его действий. А не имеющий понятия об этих качествах обязательно будет вредить окружающим, даже если все в его поступках будет законным. Однако этот момент игнорируется современной моралью. Кроме того, бездуховная законность привязана лишь к той системе, в которой она существует. Если рухнет эта система, то и ее законность будет никому не нужна. Совершенно неизвестно, во что превратятся современные развитые страны, когда они придут к необратимому кризису и когда кончится их высокое материальное благосостояние. Ведь все, что у них есть, держится только на накопительстве и потребительстве. Эти общества бездушные. С большой долей уверенностью можно сказать, что все они, в этом случае, ввергнутся в хаос и народ там одичает. Собственно говоря, все это мы видели на примере крушения бывшего коммунистического лагеря.

Религиозная мораль, просвещение народа и система образования

По причине приведенных выше соображений, представляется весьма важным делом воспитание общества в духе религиозной морали. Как было указано выше, в этом случае у

человека оказываются включенными механизмы духовного самоконтроля, что способствует порядку и стабильности в обществе. Точнее говоря, человек обретает свое истинное предназначение в этом мире, становясь, прежде всего, существом, в котором преобладает духовное, а не материальное начало. Не материальное благополучие и стремление к обогащению становится смыслом жизни, а эсхатологическое спасение и чувство ответственности перед Богом и окружающими людьми. В этом случае люди не станут угнетать, чинить произвол и вредить другим людям и окружающей природе. Этим самым решаются и многие социальные проблемы. Человек, который обладает объективными понятиями о чести, совести, грехе и нравственности никогда не погрязнет в коррупции, взяточничестве, разврате, нескончаемых развлечениях, а будет направлять свою жизнь и деятельность на созидание и прогресс. Независимо от внешних условий, силы или слабости государства, такие люди навсегда сохранят свои высокие качества, так как они составляют неотъемлемую часть их самих. Невозможно одним только законом, каким бы он суровым не был, достигнуть всего этого, так как закон бездушен. Он не воспитывает, а лишь карает людей. И стоит условиям измениться, как бездушные люди, погоняемые лишь голым законом, превращаются в варваров, которые сметают все на своем пути. Причина в том, что они не понимают, почему им запрещают одни вещи, а позволяют другие.

Разумеется, что все общество никогда не будет состоять из высокоморальных людей, руководствующихся объективной моралью, однако воспитание как можно большего количества таких людей должно быть стремлением каждого государства. Это является важным фактором существования и

выживания каждой нации и народа, ибо не имеющие объективной морали общества погибали от разложения с еще древнейших времен.

По этой причине все декларации о разделении религии и государства должны быть пересмотрены, так как они служат резкому противопоставлению этих понятий, в то время как они на самом деле взаимосвязаны. Несомненно, это является пережитком советского прошлого. Практика показывает, что совершенно бездуховные люди, воспитанные в духе противопоставления государству религии не могут обладать объективной моралью, так как не имеют об этом никакого представления и именно от их действий общество разлагается. А разложение, как бы его красиво ни выставляли, подтачивает как устои нации, так и государства. По прошествии некоторого времени не исключены новые обвалы.

Разумеется, что говоря о неприемлемости разделения понятий государства и религии, речь не идет о построении теократического государства. И вообще, светскость или теократия – это весьма крайние определения, между которыми много этапов. Нация должна руководствоваться только соображениями того, насколько ей самой нужно та или иная идея для нормального существования. Декларировать светскость в угоду одним или теократичность в угоду другим не нужно. Нужно сочетать эти понятия настолько, насколько это целесообразно для будущего нации.

В связи с этим религиозное и светское должно дополнять друг друга. Например, наряду со светским содержанием телевизионных или радиопередач должно присутствовать и религиозное. То же самое в системе образования. Светское нужно для недопущения радикализации и перегибов в религиозном, более широком

мировоззрения; а религиозное – для формирования культуры и морали каждого человека. Неприемлемы декларации о том, что религия должна быть уделом лишь части населения, которое практикует религиозную веру. Религия должна быть доступной каждому человеку как минимум по части культуры и морали.

Необходимо перестраивать систему просвещения, структуру СМИ для того, чтобы в них было отведено много места для преподнесения религии как неотъемлемой части культуры народа. Ведь действительно, письменность, памятники архитектуры, история, культура, самобытность каждого народа имеют свои истоки в религии и на протяжении многих веков на этой основе они формировались. Передачи по истории народа нужно обогатить ролью религиозного фактора, передачи по архитектуре – религиозным содержанием орнаментов и символов на порталах зданий, передачи по изобразительному искусству – религиозной каллиграфией, передачи по музыке – религиозными песнопениями и т.д. Таким образом, в народе всегда будет поддерживаться напоминание о духовности и высших идеалах их земного существования.

Что касается системы образования, то уже начиная с детских садов и начальных школ необходимо введение предмета, в которых была бы отражена религиозная мораль. Дети, с самого раннего возраста, должны иметь об этом представление, чтобы в будущем был высок процент нравственно чистых и духовных людей. От этого выиграет как государство, так и весь народ.

При этом можно использовать различные варианты. Например, не называя прямо предмет религиозным, можно назвать общим названием «Основы этики и морали», в которой будут рассматриваться все аспекты

относительно этих понятий. Но в любом случае, этика и мораль должны преподаваться не как абстрактные категории, а как объективные и основанные на религии, так как выше уже было сказано, что без религии нет объективной морали и толку от введения абстракции не будет никакого. Либо же можно рассмотреть обязательное введение предмета «История и философия религии», в которых будут рассматриваться как историко-философские, так и этические аспекты религии.

Ничем не обосновано мнение о том, что религиозные дисциплины в школах не должны преподаваться, ей нужно воспитываться самому, в семье или по духовному устремлению. Но тогда возникает вопрос о том, откуда ей взяться в семье, в самом себе или в душе, если религии не обучаться? Ведь для того, чтобы что-то знать, нужно это изучить. Да, можно верить в то, что ты сам для себя придумал и бог в душе тоже может быть. Но это будет не объективная, настоящая религия и не настоящий Бог, а лишь идол, который и существует сегодня в душах людей ввиду их почти полного незнания об объективности. Этот идол нужен только для потакания собственным страстям. И потом, как может быть так, что такие предметы, как история или математика входят в курсы учебных программ и никто не спрашивает о том, нравятся они кому-либо или нет. А вот относительно предмета под названием «Религия» идут споры, сомнения. Религия точно такой же предмет как математика и прохождение его курса в школах такая же необходимость для детей как математика, так как от этого зависит их собственное будущее.

Эти предметы должны преподаваться на основании четких программ, которые отвечали бы национальным интересам страны и каждого граж-

данина. Необходимо составление и выпуск качественных и продуманных учебников по этим программам, которые должны быть составлены профессионалами. Этим самым будут сняты волнения относительно конфессионального различия населения.

Знать о том, что брать взятки, оголяться на сценах, чинить произвол, возвышать свою гордыню и мучить людей – это плохо и грешно, должен знать каждый ребенок со школьной скамьи; а вот следовать этому или нет, это его личное дело в будущем. По крайней мере, информация о том, что такое грех, уже даст немало шансов на увеличение моральности в обществе. Также у молодежи будут понятия об уважении своих родителей, уважении к старшим. Немалая часть молодого поколения этим самым избежит рас-

тления, аморальности, СПИДа, склонности к коррупции и произволу и т.д., что является огромным благом как для них самих, так и для общества в целом.

Таким образом, для блага общества, нации и каждого человека в отдельности, необходимо преодолеть тяжелое советское прошлое и начать жить по новым реалиям в этом непростом и постоянно изменяющемся мире. Нужен новый тип мышления и воспитания. Старое уже давно безвозвратно ушло, а ничего нового пока взамен не пришло. Без морального воспитания народа у него не может быть будущего. Целью человеческого существования должна быть вечность, а не низменные устремления к материальному накопительству.

АННОТАЦИЯ

В данной статье авторы рассматривают мораль и нравственность в качестве ключевых элементов стабильности и процветания общества. Анализируется категория морали вообще и монотеистической морали в частности. Авторами делается вывод об относительном характере морали, не имеющей религиозной основы, а также необходимости преодоления водораздела между моралью и правом. В условиях кризисного состояния современного общества нравственное воспитание должно стать важным компонентом образовательной системы, без чего дальнейший прогресс общества невозможен.

AYDIN ALI-ZADEH, RADIF MUSTAFAYEV

EDUCATING PEOPLE IN THE SPIRIT OF RELIGIOUS MORALITY AS A NEED OF OUR AGE
SUMMARY

The authors of the article consider morality and good moral as main pillars of society's stability and wellbeing. There are scrutinized the concept of morality in general and so-called monotheistic morality in particular. The authors conclude that morality without religion is relative and the dividing line separating morality from law must be overcome. The education of people under religious morality should become an important element of educational system in terms of crisis of modern society, otherwise further progress of humanity is impossible.

Ключевые слова: мораль, религиозная (монотеистическая) мораль, право, образование, воспитание и т.д.

Keywords: morality, religious (monotheistic) morality, law, education etc.

Али-заде Айдын Ариф оглы (Баку, Азербайджан) - доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института философии, социологии и права Национальной академии наук Азербайджана (НАНА). E-mail: alizadeh@mail.az

Мустафаев Радиф Гейбат оглы (Баку, Азербайджан) - младший научный сотрудник Института философии, социологии и права Национальной академии наук Азербайджана (НАНА). E-mail: hradif@mail.ru